

RESUMO EXECUTIVO

ÍNDICE DE PROGRESSO
SOCIAL NA AMAZÔNIA BRASILEIRA
IPS AMAZÔNIA
2018



Daniel Santos, Marcelo Mosaner, Danielle Celentano
Renan Moura e Adalberto Veríssimo



#PROGRESSO
SOCIAL
BRASIL

SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE



ÍNDICE DE PROGRESSO SOCIAL NA AMAZÔNIA BRASILEIRA **IPS AMAZÔNIA 2018**

Daniel Santos, Marcelo Mosaner, Danielle Celentano,
Renan Moura e Adalberto Veríssimo

Iniciativa e realização:



Em parceria com:



Apoio:

IBIRAPITANGA

© Copyright 2019 by Imazon

Autores

Daniel Santos, Marcelo Mosaner, Danielle Celentano,
Renan Moura e Adalberto Veríssimo

Edição de Texto

Tatiana Corrêa Veríssimo
(tativerissimo@uol.com.br)

Capa

Stefânia Costa

Projeto gráfico

Borboleta - Comunicação e Marketing
(borboleta.service@gmail.com)

DADOS INTERNACIONAIS PARA CATALOGAÇÃO NA PUBLICAÇÃO (CIP)
DO DEPARTAMENTO NACIONAL DO LIVRO

I39i Índice de Progresso Social na Amazônia brasileira: IPS Amazônia 2018

Índice de Progresso Social na Amazônia brasileira: IPS Amazônia 2018 / Daniel Santos; Marcelo Mosaner; Danielle Celentano; Renan Moura; Adalberto Veríssimo – Belém, PA: Imazon; Social Progress Imperative, 2018.

66p.; 21,5 x 28 cm

ISBN 978-85-86212-99-4

1. DESENVOLVIMENTO REGIONAL. 2. AMAZÔNIA. 3. PROGRESSO SOCIAL. I. Santos, Daniel. II. Mosaner, Marcelo. III. Celentano, Danielle. IV. Moura, Renan. V. Veríssimo, Adalberto. VI. Instituto do Homem e Meio Ambiente da Amazônia – IMAZON. VII. Social Progress Imperative.

CDD (21. ed): 338.9009811

Os dados e opiniões expressas neste trabalho são de responsabilidade dos autores e não refletem necessariamente a opinião dos financiadores deste estudo.



Rua Dom Romualdo de Seixas, 1698
Edifício Zion • 11º Andar • Umarizal • CEP 66055-028 • Belém – Pará – Brasil
Fone: (91) 3182-4000 • Fax: (91) 3182-4027
www.imazon.org.br


AGRADECIMENTOS

Nossos agradecimentos a todas as pessoas e instituições que contribuíram com informações, sugestões e outros apoios para a elaboração deste estudo.

O IPS Amazônia 2018 é um produto da colaboração propiciada pela rede #Progresso Social Brasil, liderada por Gláucia Barros.

Agradecemos a colaboração dos colegas do Imazon, em especial Cintya Gonçalves e Luiza Bandeira, que auxiliaram na coleta, revisão e organização dos dados, e Stefânia Costa que elaborou o projeto gráfico das capas deste resumo executivo e dos *scorecards*.

Agradecemos também aos revisores técnicos desta publicação, em especial Gláucia Barros (Avina) e Alexandre Mansur (consultor do Imazon). Finalmente, agradecemos o valioso apoio da autora e pesquisadora Danielle Celentano (bolsista do Programa de Pós-Graduação em Agroecologia da Universidade Estadual do Maranhão - Uema) na concepção e análise do IPS Amazônia 2018. Este estudo contou com apoio financeiro do Instituto Ibirapitanga.



SUMÁRIO

| | |
|--|----|
| Lista de figuras | 5 |
| Lista de tabelas..... | 5 |
| Lista de quadros..... | 5 |
| Lista de siglas..... | 6 |
| Apresentação..... | 7 |
| Notas de precaução..... | 10 |
| Por que é importante medir o Progresso Social na Amazônia?..... | 11 |
| Sobre o índice de Progresso Social na Amazônia | 12 |
| Principais resultados..... | 14 |
| IPS geral da Amazônia | 15 |
| IPS dos estados..... | 16 |
| IPS dos municípios | 17 |
| Progresso social e desenvolvimento econômico | 22 |
| Progresso social e desmatamento | 23 |
| As dimensões do IPS A Amazônia..... | 24 |
| Dimensão 1 (<i>Necessidades Humanas Básicas</i>) | 24 |
| Dimensão 2 (<i>Fundamentos para o Bem-Estar</i>) | 26 |
| Dimensão 3 (<i>Oportunidades</i>) | 28 |
| Conclusão | 30 |
| Referências..... | 32 |
| Apêndices | 33 |
| Apêndice 1 - IPS e Dimensões dos municípios da Amazônia em 2018..... | 34 |
| Apêndice 2 - Metodologia para o cálculo do IPS..... | 55 |
| Apêndice 3 - Fontes e definições dos indicadores | 56 |
| Apêndice 4 - Os componentes do IPS nos municípios da Amazônia 2018 | 61 |

LISTAS

LISTA DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. A Amazônia: territórios, desmatamento e biomas (florestas e não florestas)..... | 11 |
| Figura 2. Estrutura do IPS Amazônia (dimensões, componentes e indicadores)..... | 13 |
| Figura 3. Variação do IPS na Amazônia e nos estados em 2018 (mínima, média e máxima)..... | 16 |
| Figura 4. IPS nos municípios da Amazônia. | 17 |
| Figura 5. Variação do IPS entre 2014 e 2018 nos municípios da Amazônia. | 20 |
| Figura 6. <i>Scorecard</i> de Altamira (PA)..... | 21 |
| Figura 7. Relação entre IPS e a renda per capita 2010 (Pnud, 2013) nos municípios da Amazônia..... | 22 |
| Figura 8. Relação entre IPS e o desmatamento (Inpe, 2018) nos municípios da Amazônia..... | 23 |
| Figura 9. Dimensão 1 (<i>Necessidades Humanas Básicas</i>) nos municípios da Amazônia..... | 24 |
| Figura 10. Taxa de homicídios (óbitos por 100 mil habitantes) na Amazônia e Brasil entre 2009 e 2016 (BRASIL, 2018)..... | 25 |
| Figura 11. Dimensão 2 (<i>Fundamentos para o Bem-Estar</i>) nos municípios da Amazônia..... | 26 |
| Figura 12. Dimensão 3 (<i>Oportunidades</i>) nos municípios da Amazônia..... | 28 |

LISTA DE TABELAS

| | |
|--|----|
| Tabela 1. Resultados do IPS Amazônia 2018. | 15 |
| Tabela 2. Resultados do IPS Amazônia e dimensões para 2014 e 2018 por estado..... | 16 |
| Tabela 3. Perfil dos cinco grupos de IPS nos municípios da Amazônia..... | 18 |
| Tabela 4. IPS dos componentes da dimensão <i>Necessidades Humanas Básicas</i> do IPS Amazônia em 2014 e 2018. 25 | |
| Tabela 5. IPS dos componentes da dimensão <i>Fundamentos para o Bem-Estar</i> do IPS Amazônia em 2014 e 2018. 27 | |
| Tabela 6. Taxas de mortalidade (óbitos por 100 mil habitantes) na Amazônia e Brasil em 2012 e 2016..... (BRASIL, 2018)..... | 27 |
| Tabela 7. IPS dos componentes da dimensão <i>Oportunidades</i> do IPS Amazônia em 2014 e 2018..... | 29 |

LISTA DE QUADROS

| | |
|---|----|
| Quadro 1. Avanços e retrocessos do IPS Amazônia 2018 nos municípios. | 20 |
|---|----|

LISTA DE SIGLAS

| | |
|-----------------|--|
| ACP | Análise de Componentes Principais |
| Anatel | Agência Nacional de Telecomunicações |
| Cimi | Conselho Indigenista Missionário |
| CPT | Comissão Pastoral da Terra |
| Denatran | Departamento Nacional de Trânsito |
| Embrapa | Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária |
| GEE | Gases de Efeito Estufa |
| IBGE | Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística |
| Ideb | Índice de Desenvolvimento da Educação Básica |
| IDH | Índice de Desenvolvimento Humano |
| Imazon | Instituto do Homem e Meio Ambiente da Amazônia |
| Inep | Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira |
| Inpe | Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais |
| Ipea | Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada |
| IPS | Índice de Progresso Social |
| ISA | Instituto Socioambiental |
| KMO | <i>Kaiser-Meyer-Olkin</i> |
| MC | Ministério das Cidades |
| MCTI | Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovação e Comunicações |
| MS | Ministério da Saúde |
| PIB | Produto Interno Bruto |
| Pnud | Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento |
| SEEG | Sistema de Estimativa de Emissões de Gases de Efeito Estufa |
| SPI | <i>Social Progress Imperative</i> |
| TSE | Tribunal Superior Eleitoral |

APRESENTAÇÃO

O Índice de Progresso Social (IPS) mede de forma holística a performance social e ambiental de territórios (países, estados, municípios, distritos etc.). Esse índice foi elaborado por acadêmicos de grandes centros de pesquisa como o Instituto de Tecnologia de Massachusetts (MIT), Universidade de Harvard (Estados Unidos) e a Universidade de Oxford (Reino Unido) e está sendo adotado em diversos países e territórios subnacionais do mundo. O IPS foi concebido a partir do entendimento de que medidas de desenvolvimento baseadas apenas em indicadores econômicos são insuficientes, já que crescimento econômico sem progresso social resulta em degradação ambiental, exclusão e conflitos sociais.

O IPS oferece uma abordagem diferente na área social ao enfatizar os resultados (*outcomes*) e não os investimentos (*inputs*). Vale ressaltar que a pouca ênfase nos resultados suscita uma fragmentação institucional e uma multiplicidade de visões (muitas vezes com forte viés ideológico) que se mostram avessas aos esforços de medição e avaliação. Além disso, o IPS é um método robusto com capacidade de integrar uma ampla gama de indicadores sociais e apresentá-los de maneira didática, espacialmente distribuídos e comparáveis. Isso permite orientar os esforços do governo, setor privado e sociedade em geral para a melhoria do progresso social.

O IPS Amazônia, publicado originalmente em 2014 sob liderança do Imazon^[1], apresentou um raio X detalhado do status social e ambiental de todos os 772 municípios da Amazônia para aquele ano. Foi a primeira iniciativa subnacional (escala de estados e municípios) realizada no mundo. De fato, o instituto desenvolveu uma adaptação do IPS da escala global (países) para a escala subnacional. Esse método está servindo de referência para adoção do IPS na escala subnacional pela União Europeia, Estados Unidos, países da América Central, Ásia e África.

O IPS é composto por indicadores exclusivamente sociais e ambientais agregados em três dimensões (*Necessidades Humanas Básicas, Fundamentos para o Bem-Estar e Oportunidades*) e 12 componentes. Para isso, dados públicos disponíveis na internet por instituições governamentais ou da sociedade civil organizada constituem o IPS. Desde 2014, o Imazon trabalha em parceria com a Rede Progresso Social Brasil e a *Social Progress Imperative* (SPI) na elaboração e disseminação do IPS na Amazônia Legal^[2], referida ao longo deste relatório apenas como Amazônia. Assim como a primeira iniciativa, o IPS Amazônia 2018 também é um produto dessa parceria e está disponível nos sites www.imazon.org.br e www.progressosocial.org.br. Além disso, os dados e os resultados desagregados na escala municipal estão disponíveis em www.ipsamazonia.org.br.

O IPS Amazônia 2018 revela que houve uma ligeira redução do índice em comparação ao IPS Amazônia 2014: de 57,31 para 56,52. Em geral, a região amazônica ainda enfrenta muitos problemas sociais e ambientais, incluindo o agravamento da segurança pública, a precariedade no saneamento básico e acesso à água tratada, a deficiência na educação superior, a pouca garantia de direitos individuais e o aumento recente do desmatamento. Outros resultados:

- O IPS Amazônia 2018 (56,52) continua bem abaixo da média geral do IPS Brasil 2018 (67,18).
- Dos 12 componentes do IPS Amazônia houve piora em cinco deles entre 2014 e 2018 (*qualidade do meio ambiente, saúde e bem-estar, segurança pessoal, tolerância e inclusão e direitos individuais*). No mesmo período, três componentes mantiveram-se iguais e quatro apresentaram melhorias (*nutrição e cuidados médicos básicos, acesso à informação e comunicação, acesso ao conhecimento básico e liberdade individual e de escolha*).

¹ <https://imazon.org.br/publicacoes/indice-de-progresso-social-na-amazonia-brasileira-ips-amazonia-2014-resumo-executivo/>

² A Amazônia Legal ocupa 59% do território brasileiro (5 milhões de quilômetros quadrados) e é composta por nove estados (Acre-AC, Amazonas-AM, Amapá-AP, Maranhão-MA, Mato Grosso-MT, Pará-PA, Rondônia-RO, Roraima-RR e Tocantins-TO) e 772 municípios (IBGE, 2017; IBGE, 2015). A região possui 27,5 milhões de habitantes, os quais representam 13,2% da população nacional (IBGE, 2018a). A região abriga uma das maiores diversidades étnicas e culturais do mundo somando mais de 170 povos indígenas com uma população estimada em cerca de 400 mil pessoas (IBGE, 2010). Apesar de a região possuir pequena participação na economia nacional, com apenas 8,6% do Produto Interno Bruto (PIB) do Brasil (IBGE, 2018b), sua riqueza em recursos naturais, serviços ambientais e biodiversidade é inestimável.

APRESENTAÇÃO

- O índice médio do componente segurança pessoal piorou na Amazônia entre 2014 e 2018, caindo de 54,71 para 52,28. Isso se deve ao aumento expressivo na taxa de homicídio na região.
- Entre os 772 municípios amazônicos avaliados, a maioria (59%) teve redução no IPS 2018 comparado ao IPS 2014. Entre os municípios que sofreram redução do IPS, incluem-se Parintins (AM), Itaituba (PA), São Félix do Xingu (PA), Altamira (PA), Belém (PA), Manaus (AM), Canaã dos Carajás (PA), Boa Vista (RR), Porto Velho (RO) e Imperatriz (MA).
- Apenas 30% dos municípios tiveram aumento no IPS, entre eles estão: Tailândia (PA), Bacabal (MA), Parauapebas (PA), Terra Santa (PA) e Faro (PA).
- Em 11% dos municípios, o IPS manteve-se estável como foi o caso de Ourém (PA), Novo Progresso (PA), Paranatinga (MT), Coari (AM), Planalto da Serra (MT) e Centro Novo do Maranhão (MA).
- Entre os estados da Amazônia, Mato Grosso (59,13), Rondônia (58,51) e Tocantins (57,44) apresentaram os melhores resultados no IPS Amazônia 2018, entretanto, nenhum dos nove estados superou a média nacional. Houve ligeira melhora no IPS entre 2014 e 2018 nos estados do Acre (54,18), Maranhão (55,02), Pará (55,57) e Roraima (54,84).
- Os municípios amazônicos classificam-se em cinco grupos conforme seus resultados do IPS Amazônia 2018. No primeiro grupo há 25 municípios com os melhores índices (IPS médio de 64,64). Algumas capitais estão neste grupo: Cuiabá (MT), Palmas (TO), Belém (PA) e São Luís (MA). Embora apresentem os melhores resultados, todos os municípios neste grupo, com exceção de Cuiabá, tiveram desempenhos inferiores à média brasileira.
- O segundo grupo conta com 159 municípios com IPS médio de 60,96. As capitais Macapá (AP), Rio Branco (AC) e Porto Velho (RO) estão nesse grupo.
- O terceiro grupo compreende 281 municípios com IPS médio de 57,31. Esse grupo inclui Marabá (PA), Ariquemes (RO), Juruena (MT) e Imperatriz (MA).
- No quarto grupo estão 250 municípios com níveis críticos de progresso social com IPS médio de apenas 53,58. Entre eles estão Novo Progresso (PA), Coari (AM) e Altamira (PA).
- Por último, o quinto grupo corresponde aos 57 municípios com os níveis mais baixos de progresso social da Amazônia: IPS médio igual a 49,63. Entre os piores IPS Amazônia 2018 estão Jordão (AC), Lábrea (AM) e Bom Jesus do Araguaia (MT).
- Há correlação positiva com a renda per capita e IPS. Porém, somente a performance econômica não é suficiente para explicar o progresso social de um município, pois a relação entre ambos não é linear. Alguns municípios com renda per capita muito baixa apresentaram IPS relativamente alto em relação a outros municípios na mesma

APRESENTAÇÃO

faixa de renda. Por exemplo, Ipueiras (TO), Porto Rico do Maranhão (MA) e Santa Cruz do Arari (PA) estavam entre os 40 melhores IPS no ranking regional, mesmo apresentando uma renda per capita muito baixa em comparação com as capitais.

- Por outro lado, diversos municípios com renda superior à média regional apresentaram um IPS

nos níveis mais baixos em 2018. Por exemplo, Campos de Júlio (MT) possuía a melhor renda per capita da Amazônia Legal, mas ocupava apenas a posição 231 do IPS em 2018.

- Não existe correlação entre o desmatamento e o progresso social medido pelo IPS. Pelo contrário, o desmatamento resulta em prejuízos sociais, ambientais e econômicos para os municípios.

O *IPS Amazônia 2018* sintetiza uma ampla gama de indicadores e apresenta um perfil detalhado de cada um dos municípios amazônicos. Isso permite que a sociedade civil, os líderes do setor privado, os formadores de opinião, os pesquisadores e os dirigentes públicos (esfera municipal, estadual e federal) possam orientar as suas ações e investimentos a partir de um diagnóstico amplo dos municípios e estados da Amazônia. Para a edição 2018, atualizamos 25 dos 43 indicadores utilizados no IPS Amazônia 2014.

NOTAS DE PRECAUÇÃO

Assim como o IPS Amazônia 2014, a versão 2018 utiliza escala municipal para analisar os 772 municípios amazônicos. Certas características de alguns municípios como o tamanho dos territórios (por exemplo, Altamira é o maior município do mundo em área), a longa distância entre os distritos e as sedes municipais, a presença e a situação de comunidades isoladas, povos indígenas e quilombolas podem gerar diferenças quanto à performance social. Consequentemente, pode haver muita variação na qualidade de vida e bem-estar social em um mesmo município. Infelizmente, não é possível gerar o IPS Amazônia com dados secundários na escala submunicipal, pois não há indicadores secundários de fontes confiáveis disponíveis e suficientes para uma análise nessa escala.

Da mesma forma, sabe-se que há diferenças consideráveis entre as zonas rurais e urbanas para a maioria dos indicadores e, em geral, não é possível desagregar a análise nesse recorte geográfico, pois os indicadores respondem por toda a população municipal. Entretanto, alguns indicadores do IPS, por exemplo, saneamento ambiental, consideram essa disparidade. Nesses casos, um IPS específico para essas populações rurais ou comunidades pode ser realizado por meio de pesquisa de dados primários que respondam aos princípios e estrutura do índice. Um claro exemplo disso foi o estudo realizado sobre o IPS para comunidades do município de Caruaru (AM) em 2015³.

Ressalta-se ainda que os indicadores municipais não refletem necessariamente a situação dos povos indígenas e das populações tradicionais que vivem na região amazônica. O conceito de progresso social para

esses povos é diferenciado devido ao seu modo de vida. Ainda assim, os povos indígenas estão presentes no cálculo do IPS nos componentes *qualidade do meio ambiente* (Áreas Protegidas) e *tolerância e inclusão* (violência contra indígenas).

Os mapas que demonstram os resultados do IPS Amazônia 2018 (dimensões e componentes para os municípios) seguem a mesma classificação utilizada no relatório de 2014, ou seja, o método de classificação *Natural Breaks* que permitiu a sua elaboração com base em cores. Novamente, ressaltamos que esses mapas não refletem necessariamente a situação dos povos tradicionais e das comunidades isoladas das sedes municipais. Na Amazônia, os municípios com grande extensão territorial têm população relativamente pequena, enquanto as capitais e as cidades de médio porte possuem maior densidade demográfica.

A Amazônia também possui municípios cobertos pela vegetação de cerrado, os quais apresentam uma dinâmica social e econômica distinta das áreas florestais. O bioma cerrado ocupa parte do Maranhão, aproximadamente metade de Mato Grosso e Tocantins. A performance de desenvolvimento dos municípios desse bioma não pode ser extrapolada para as áreas de floresta do bioma Amazônia.

Por último, o IPS Amazônia 2018 utilizou ainda 18 indicadores provenientes do Censo Demográfico 2010 do IBGE. Três componentes possuem somente indicadores dessa fonte: *água e saneamento*, *moradia e acesso à educação superior*. Desse modo, eles possuem a mesma performance do IPS Amazônia 2014.

3 <http://www.progressosocial.org.br/wp-content/uploads/2015/07/Resumo-Executivo-IPS-Comunidades.pdf>

POR QUE É IMPORTANTE MEDIR O PROGRESSO SOCIAL NA AMAZÔNIA?

Apesar de toda a riqueza natural da Amazônia, a sua população, composta por cerca de 27,5 milhões de pessoas (IBGE, 2018a), convive com uma baixa qualidade de vida, expressa em indicadores sociais e econômicos inferiores ao restante do Brasil. Isso porque o modelo de desenvolvimento da região tem sido marcado pelo uso predatório dos recursos naturais, desmatamento ilegal (Figura 1), conflitos sociais e subdesenvolvimento econômico. Além disso, a Amazônia sofre com uma presença insuficiente de serviços públicos, principalmente na zona rural, e uma infraestrutura precária.

Diferente de outros índices que medem o desempenho social na região, por exemplo, o Índice de Desenvolvimento Humano (IDH), o IPS é obtido apenas por meio de indicadores sociais e ambientais. Isso permite avaliar melhor os resultados obtidos no progresso social e somente em seguida compará-los aos indicadores econômicos. Além disso, a maior frequência de atualização do IPS Amazônia contribui para capturar a rápida dinâmica de transformações na região, inclusive os impactos sociais de grandes projetos, obras e investimentos públicos e privados.

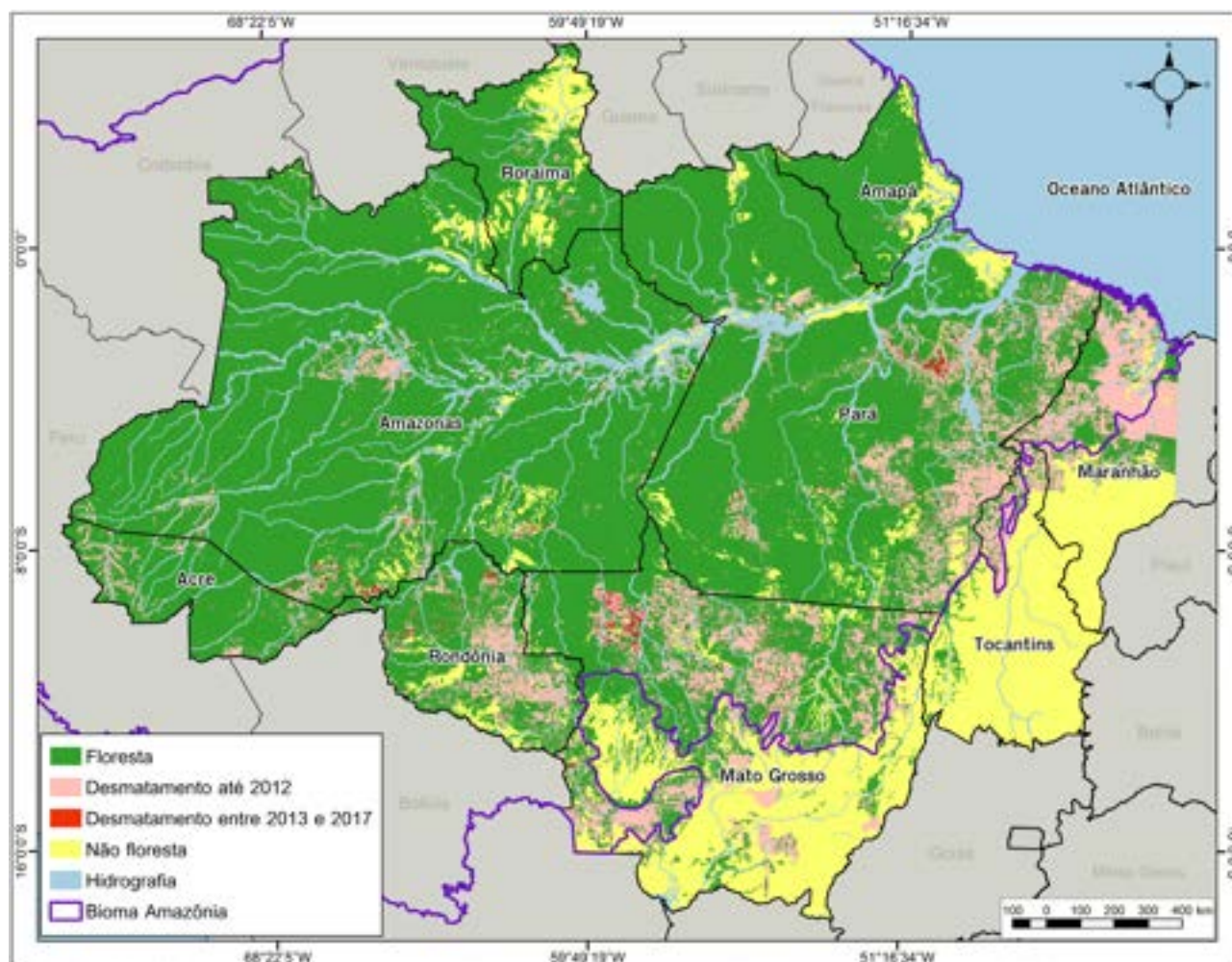


Figura 1. A Amazônia: territórios, desmatamento e biomas (florestas e não florestas).

SOBRE O ÍNDICE DE PROGRESSO SOCIAL NA AMAZÔNIA

O progresso social é definido pela SPI como a “capacidade da sociedade em satisfazer as necessidades humanas básicas, estabelecer as estruturas que garantam qualidade de vida aos cidadãos e dar oportunidades para que todos os indivíduos possam atingir seu potencial máximo” (SPI, 2014).

O IPS é um método abrangente e inovador para medir o desempenho social em todos os níveis da sociedade (da comunidade até a escala global) com o uso de indicadores exclusivamente sociais

e ambientais. Dados públicos e transparentes fornecem um diagnóstico preciso do progresso social dos territórios, auxiliando os tomadores de decisão na escolha por melhores políticas públicas e investimentos. Ele também permite fazer comparações de desempenho entre territórios de mesma faixa de renda e, principalmente, avaliar se um território foi capaz de transformar o desenvolvimento econômico em melhores resultados sociais (SPI, 2018). O IPS é fundamentado sobre quatro princípios:

Princípios do IPS

- 1. Indicadores exclusivamente sociais e ambientais:** seu objetivo é medir o progresso social diretamente e não por meio de variáveis econômicas.
- 2. Foco nos resultados:** mede os resultados que são importantes para a vida das pessoas (*outcomes*) e não os investimentos ou esforços realizados (*inputs*).
- 3. Factibilidade:** o índice pretende ser uma ferramenta prática que possa ajudar dirigentes públicos, líderes empresariais e da sociedade civil a propor e apoiar a implementação de políticas e programas que acelerem o progresso social.
- 4. Relevância:** seu objetivo é medir o progresso social de forma holística e abrangente, englobando todos os territórios.

O IPS Amazônia, assim como o global, está estruturado em três dimensões e 12 componentes. Cada um dos componentes abrange de dois a cinco indicadores (Figura 2)⁴. Essa estrutura permite classificar e pontuar um município (ou até bairros ou comunidades), estados, regiões e países. Além disso, no caso do IPS Amazônia, é possível realizar uma avaliação comparativa dos pontos fortes e fracos entre

diferentes municípios. A transparência desse índice, baseada em uma estrutura abrangente, permite que os tomadores de decisão estabeleçam prioridades estratégicas, agindo de acordo com as questões mais pertinentes em seus territórios (SPI, 2018). Para calcular o IPS Amazônia, utilizaram-se 43 indicadores de fontes confiáveis. O índice varia de zero (pior) a 100 (melhor) e corresponde à média simples dos

⁴ No IPS Amazônia excepcionalmente há apenas dois indicadores em um dos componentes, *acesso à informação e comunicação*, devido à falta de mais indicadores sobre essa temática com recorte municipal.

SOBRE O ÍNDICE DE PROGRESSO SOCIAL NA AMAZÔNIA

índices de progresso social das três dimensões (*Necessidades Humanas Básicas, Fundamentos para o Bem-Estar e Oportunidades*). Do mesmo modo, as dimensões correspondem à média simples dos valores obtidos dos componentes que as constituem. Por sua vez, os

índices dos componentes foram gerados a partir da Análise de Componentes Principais (ACP)^[5] entre os indicadores. Na versão 2018 do IPS Amazônia foi possível atualizar 25 dos 43 indicadores utilizados em 2014.



Figura 2. Estrutura do IPS Amazônia (dimensões, componentes e indicadores)^[6].

⁵ Utilizaram-se análises *Kaiser Meyer-Olkin* (KMO) e alfa de Cronbach para verificar a validade e confiabilidade da ACP de todos os componentes, segundo estabelecido na metodologia do IPS (SPI, 2014; SPI, 2018, entre outros). Ver detalhes no Apêndice 2 e em Santos *et al.* (2014).

⁶ Para mais detalhes sobre os indicadores que compõem o IPS, ver Apêndice 2.

A sepia-toned photograph of a riverbank. In the background, there is a dense forest of trees. The middle ground shows a wide river with gentle ripples. In the foreground, three people are standing on a small wooden pier or dock that extends into the water. The overall mood is serene and natural.

PRINCIPAIS RESULTADOS

IPS GERAL DA AMAZÔNIA

Com um IPS igual a 56,52 em 2018, a Amazônia manteve-se abaixo da média nacional (67,18) e ainda registrou uma ligeira redução em comparação ao IPS Amazônia 2014 (57,31) (Tabela 1). Essa ligeira queda na performance não afetou apenas a região amazônica, mas também o restante do país. De acordo com o ranking do SPI 2018, o Brasil, que ocupava a 46ª posição em 2014, decaiu para a 49ª em 2018 entre 146 países, ficando atrás de países vizinhos como Argentina, Uruguai e Chile (SPI, 2018).

Entre as dimensões, a Dimensão 2 (*Fundamentos para o Bem-Estar*) teve o melhor resultado com um índice médio de 62,61 em 2018. Com posição intermediária, a Dimensão 1 (*Necessidades Humanas Básicas*) foi a única que apresentou uma ligeira melhora nos últimos quatro anos: atingiu 59,21 ante 58,75 em 2014. Já a Dimensão 3 (*Oportunidades*) novamente obteve o pior desempenho, com um índice de apenas 47,75. E é nessa dimensão que há maior disparidade entre a Amazônia e o restante do

país, evidenciando a precariedade no acesso à educação superior, direitos individuais, liberdades individuais e de escolha, tolerância e inclusão.

Os estados de Mato Grosso (59,13), Rondônia (58,51) e Tocantins (57,44) apresentaram os melhores índices médios no IPS Amazônia 2018. Entretanto, esses estados diminuíram desempenho social na região em comparação a 2014 em maior proporção em relação aos demais. Já os estados do Acre (54,18), Maranhão (55,02), Pará (55,57) e Roraima (54,84) obtiveram pequena melhora nos seus respectivos índices em 2018, considerados estáveis em relação a 2014. Por sua vez, os estados do Amazonas (54,92) e Amapá (56,80) diminuíram seus índices (Tabela 2). Em toda a região, nenhum estado obteve resultado superior à média nacional, tanto em relação ao IPS quanto as suas três dimensões. Além dessa disparidade, pode-se observar que há uma grande variação nos valores máximos e mínimos do IPS entre os municípios de cada estado (Figura 3).

Tabela 1. Resultados do IPS Amazônia 2018.

| | | Amazônia | | Brasil | |
|---|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 2014 | 2018 | 2014 | 2018 |
| IPS Amazônia | | 57,31 | 56,52 | 67,73 | 67,21 |
| Dimensão 1. Necessidades Humanas Básicas | | 58,75 | 59,21 | 71,60 | 73,52 |
| Componentes | Água e saneamento | 35,35 | 35,35 | 74,87 | 74,87 |
| | Moradia | 72,48 | 72,48 | 92,03 | 92,03 |
| | Nutrição e cuidados médicos básicos | 72,46 | 76,73 | 80,01 | 80,98 |
| | Segurança pessoal | 54,72 | 52,28 | 39,49 | 46,19 |
| Dimensão 2. Fundamentos para o Bem-Estar | | 64,84 | 62,61 | 70,42 | 68,82 |
| Componentes | Acesso à informação e comunicação | 53,36 | 54,24 | 63,44 | 66,67 |
| | Acesso ao conhecimento básico | 60,61 | 61,22 | 67,13 | 68,76 |
| | Saúde e bem-estar | 70,57 | 65,66 | 68,35 | 62,90 |
| | Qualidade do meio ambiente | 74,85 | 69,29 | 82,76 | 76,95 |
| Dimensão 3. Oportunidades | | 48,33 | 47,75 | 61,18 | 59,20 |
| Componentes | Acesso à educação superior | 19,10 | 19,10 | 33,76 | 33,76 |
| | Direitos individuais | 45,22 | 43,89 | 65,39 | 59,19 |
| | Liberdade individual e de escolha | 64,41 | 64,81 | 81,99 | 82,11 |
| | Tolerância e inclusão | 64,58 | 63,19 | 63,59 | 61,74 |

IPS DOS ESTADOS

Tabela 2. Resultados do IPS Amazônia e dimensões para 2014 e 2018 por estado.

| Estados | IPS Amazônia | | Necessidades Humanas Básicas | | Fundamentos para o Bem-Estar | | Oportunidades | |
|-----------------|--------------|--------------|------------------------------|--------------|------------------------------|--------------|---------------|--------------|
| | 2014 | 2018 | 2014 | 2018 | 2014 | 2018 | 2014 | 2018 |
| Acre | 54,09 | 54,18 | 54,04 | 57,13 | 62,59 | 62,20 | 45,66 | 43,22 |
| Amazonas | 54,92 | 54,75 | 58,15 | 60,05 | 62,47 | 60,03 | 44,14 | 44,16 |
| Amapá | 56,80 | 56,42 | 61,86 | 63,22 | 60,92 | 62,64 | 47,61 | 43,41 |
| Maranhão | 54,97 | 55,02 | 57,88 | 57,69 | 61,29 | 59,94 | 45,75 | 47,43 |
| Mato Grosso | 61,37 | 59,13 | 61,60 | 62,41 | 68,99 | 63,99 | 53,52 | 50,99 |
| Pará | 55,40 | 55,57 | 57,11 | 57,23 | 63,22 | 62,15 | 45,87 | 47,34 |
| Rondônia | 59,21 | 58,51 | 56,77 | 57,98 | 70,01 | 66,70 | 50,86 | 50,86 |
| Roraima | 54,38 | 54,84 | 55,10 | 56,60 | 61,53 | 66,04 | 46,50 | 41,89 |
| Tocantins | 59,46 | 57,44 | 60,50 | 60,24 | 67,27 | 64,51 | 50,60 | 47,57 |
| Brasil | 67,73 | 67,18 | 71,60 | 73,52 | 70,42 | 68,82 | 61,18 | 59,20 |
| Amazônia | 57,31 | 56,52 | 58,75 | 59,21 | 64,84 | 62,61 | 48,33 | 47,75 |

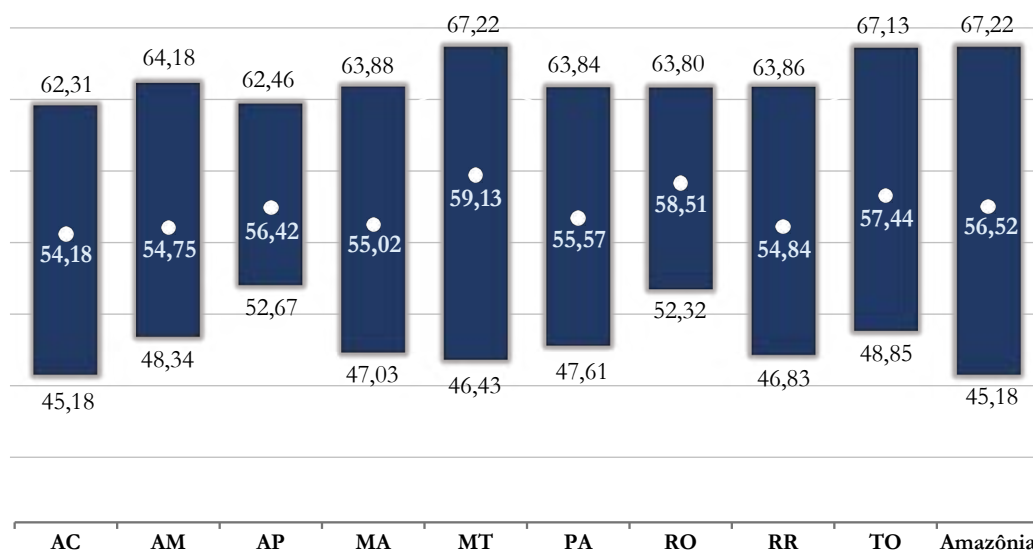


Figura 3. Variação do IPS na Amazônia e nos estados em 2018 (mínima, média e máxima).

IPS DOS MUNICÍPIOS

Os municípios amazônicos classificam-se em cinco grupos conforme seus resultados do IPS Amazônia 2018 (Figura 4 e Tabela 3). No primeiro grupo há 25 municípios com os melhores índices (verde escuro no mapa), nos quais o IPS médio é igual a 64,64. Eles somam 22% do território da região (IBGE, 2017), abrigam uma população de 6,5 milhões de habitantes (24% da população amazônica) e respondem por 34% do PIB da região (IBGE, 2018a; IBGE, 2018b).

Seis capitais estão neste grupo: Cuiabá (MT), Palmas (TO), Manaus (AM), Belém (PA), São Luís (MA) e Boa Vista (RR). Embora todos esses municípios tenham os melhores resultados, eles tiveram desempenhos inferiores à média brasileira com exceção de Cuiabá. Em 2014, 87 municípios representavam esse grupo contra apenas 25 municípios em 2018. Portanto, mais de dois terços dos municípios nesse grupo reduziram progresso social nos últimos quatro anos (Apêndice 1).

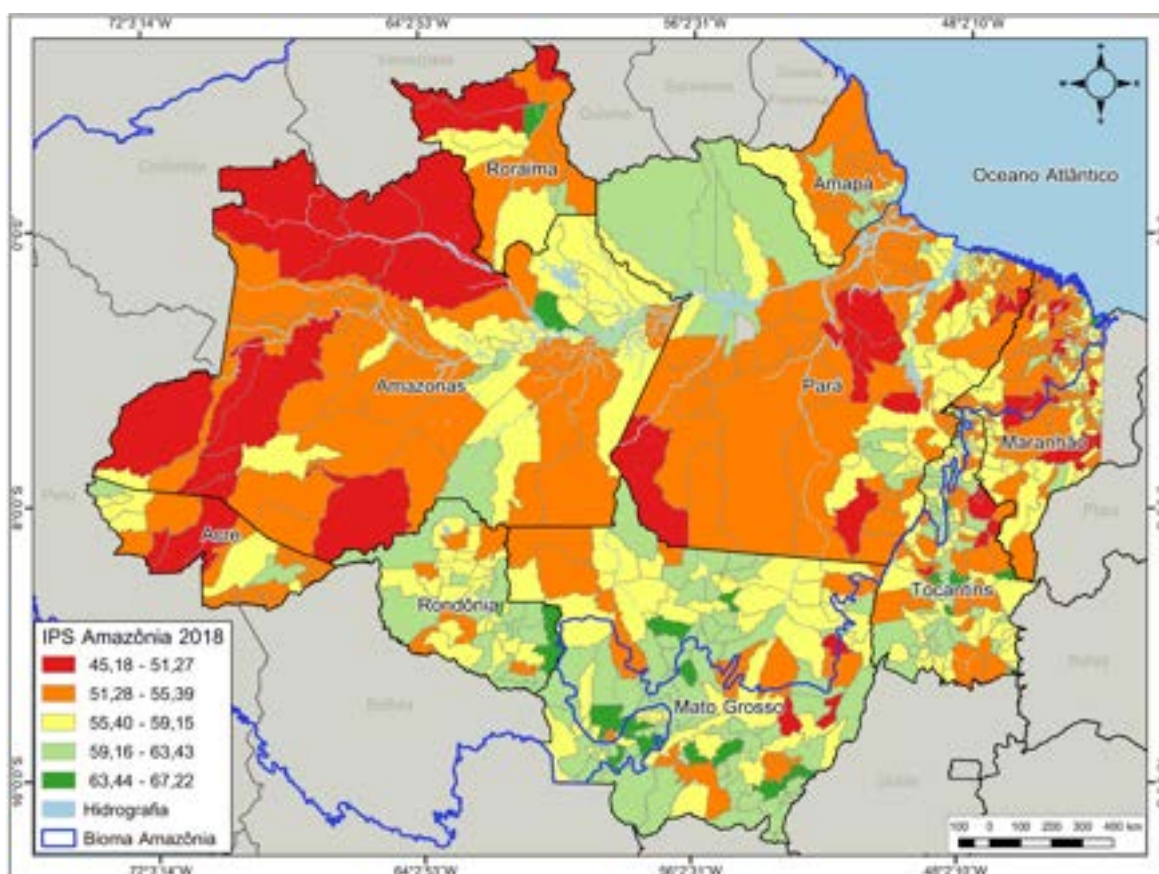


Figura 4. IPS nos municípios da Amazônia.

IPS DOS MUNICÍPIOS

Tabela 3. Perfil dos cinco grupos de IPS nos municípios da Amazônia.

| | Grupos de IPS | | | | | Amazônia |
|--|----------------------|---------------------|-----------------|-----------------|------------------|----------|
| | 1° (verde escuro) | 2° (verde claro) | 3° (amarelo) | 4° (laranja) | 5° (vermelho) | |
| Número de municípios | 25 | 159 | 281 | 250 | 57 | 772 |
| Área dos municípios (milhões de km ²) | 0,09 | 0,93 | 1,18 | 1,97 | 0,86 | 5,04 |
| População (milhões de habitantes) | 6,51 | 6,98 | 6,58 | 6,21 | 1,21 | 27,49 |
| IPS Amazônia 2018 | 64,64 | 60,96 | 57,31 | 53,58 | 49,63 | 56,52 |
| Dimensão 1. Necessidades Humanas Básicas | 71,71 | 65,27 | 59,92 | 55,65 | 49,00 | 59,21 |
| Dimensão 2. Fundamentos para o Bem-Estar | 69,28 | 67,14 | 63,90 | 59,11 | 56,1 | 62,61 |
| Dimensão 3. Oportunidades | 52,94 | 50,47 | 48,11 | 45,98 | 43,80 | 47,75 |
| PIB a preços correntes (bilhões de R\$ em 2016) | 182,95 | 173,02 | 99,18 | 70,43 | 11,75 | 498,93 |
| Renda per capita (R\$/ano em 2010) | 8.301,07 | 5.956,29 | 4.265,67 | 3.412,82 | 2.727,66 | 4.354,81 |

O segundo grupo conta com 159 municípios com IPS médio igual a 60,96 (verde claro no mapa). Esses municípios somam quase 19% do território, abrigam uma população de cerca 7 milhões de habitantes (25%) e contribuem com 32% do PIB regional. As capitais Macapá (AP), Rio Branco (AC) e Porto Velho (RO) compõem esse grupo.

O terceiro grupo compreende 281 municípios (amarelo no mapa) com IPS médio de 57,31. Esses municípios comportam 6,6 de milhões de habitantes (24%), ocupam 24% do território e representam 19%

do PIB da região. Ao longo dos últimos quatro anos, este grupo incorporou o maior número de municípios, pois havia 194 em 2014. Este grupo inclui municípios que não garantiram melhora no progresso social, apesar de possuírem bom desempenho econômico. Por exemplo, Campos de Júlio (MT) possuía a melhor renda per capita da Amazônia Legal, mas ocupava apenas a posição 231 do IPS em 2018. Este grupo também inclui Marabá (PA), Ariquemes (RO), Juruena (MT) e Imperatriz (MA).

IPS DOS MUNICÍPIOS

No quarto grupo estão 250 municípios com níveis críticos de progresso social com IPS médio de apenas 53,58 (laranja no mapa). Esses municípios somam 39% do território, abrigam 23% da população total e respondem por 13% do PIB amazônico. Entre os municípios com IPS crítico estão Novo Progresso (PA), Divinópolis do Tocantins (TO), Oiapoque (AP), Coari (AM) e Altamira (PA).

Por último, o quinto grupo (vermelho no mapa) corresponde aos 57 municípios com os níveis

mais baixos de progresso social da Amazônia, com IPS médio igual a 49,63. Esses municípios abrigam 1,2 milhão de habitantes (5%), respondem por apenas 2% do PIB e ocupam 17% do território. Os estados do Maranhão e Pará possuem o maior número de municípios neste grupo (37% e 19%, respectivamente). Os piores IPS Amazônia 2018 estão em Jordão (AC), Lábrea (AM), Alto Alegre (RR), Bom Jesus do Araguaia (MT) e Lagoa Grande do Maranhão (MA).

IPS DOS MUNICÍPIOS

Quadro 1. Avanços e retrocessos do IPS Amazônia 2018 nos municípios.

Entre os 772 municípios amazônicos avaliados, a maioria (59%) reduziu o IPS em comparação a 2014. Municípios importantes sofreram tal redução, por exemplo, as nove capitais da Amazônia: Belém (PA), Boa Vista (RR), Cuiabá (MT), Macapá (AP), Manaus (AM), Palmas (TO), Porto Velho (RO), Rio Branco (AC) e São Luís (MA). Por outro lado, apenas 30% dos municípios aumentaram o IPS, entre eles: Tailândia (PA), Bacabal (MA), Parauapebas (PA), Terra Santa (PA) e Faro (PA). Finalmente, o IPS permaneceu estável⁷ em 2018 para 11% dos municípios, como em Ourém (PA), Novo Progresso (PA), Paranatinga (MT), Coari (AM), Planalto da Serra (MT) e Centro Novo do Maranhão (MA) (Figura 5).

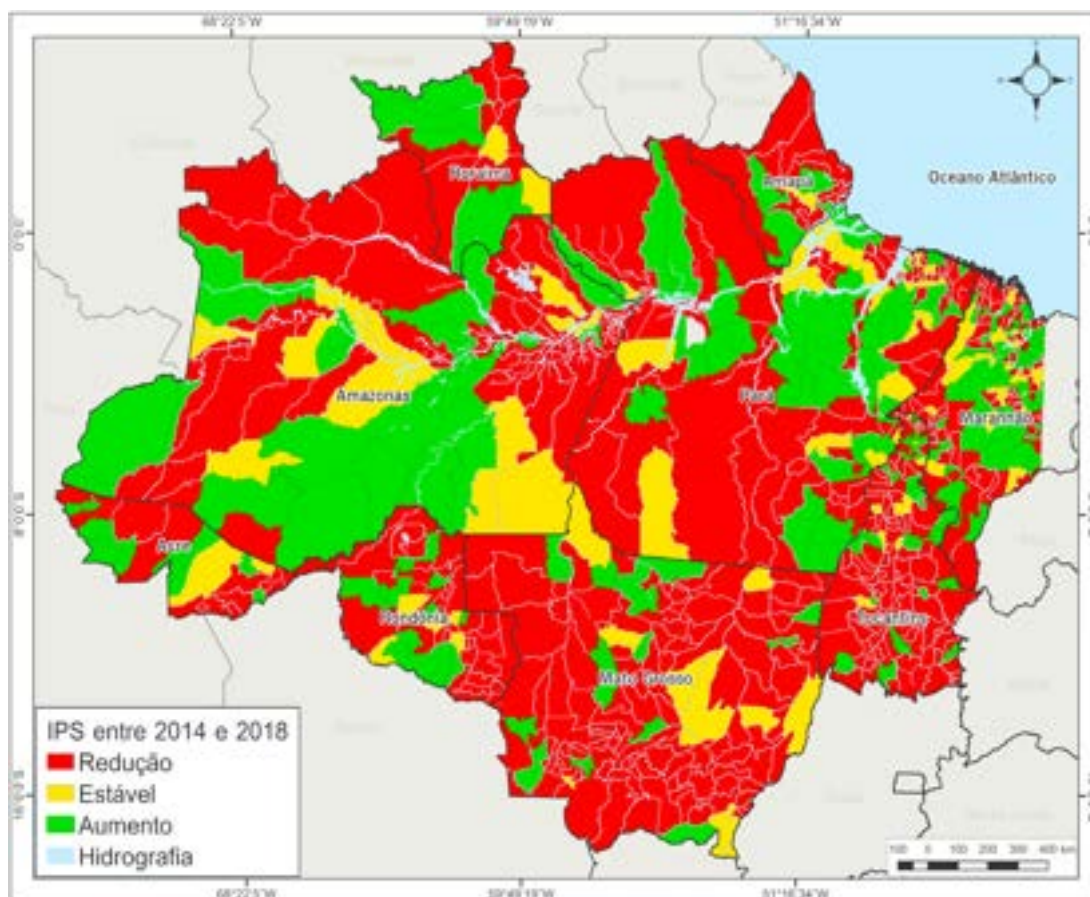


Figura 5. Variação do IPS entre 2014 e 2018 nos municípios da Amazônia.

⁷ Considera-se o município com IPS “estável” aquele com aumento entre 0 e 1 ponto entre 2014 e 2018.

IPS DOS MUNICÍPIOS

Pontos fortes e fracos dos municípios amazônicos (scorecards)

O progresso social medido pelo IPS, suas três dimensões, 12 componentes e 43 indicadores pode ser avaliado individualmente para os 772 municípios por meio dos *scorecards* (Figura 6) que

estão disponíveis nos sites www.ipsamazonia.org.br e www.progressosocial.org.br. Os *scorecards* apresentam todos os resultados municipais e a classificação de cada município no ranking regional. Os resultados recebem um cartão verde (bom resultado), amarelo (neutro) ou vermelho (fraco) em relação a outros municípios na mesma faixa de renda per capita anual, conforme o exemplo abaixo.

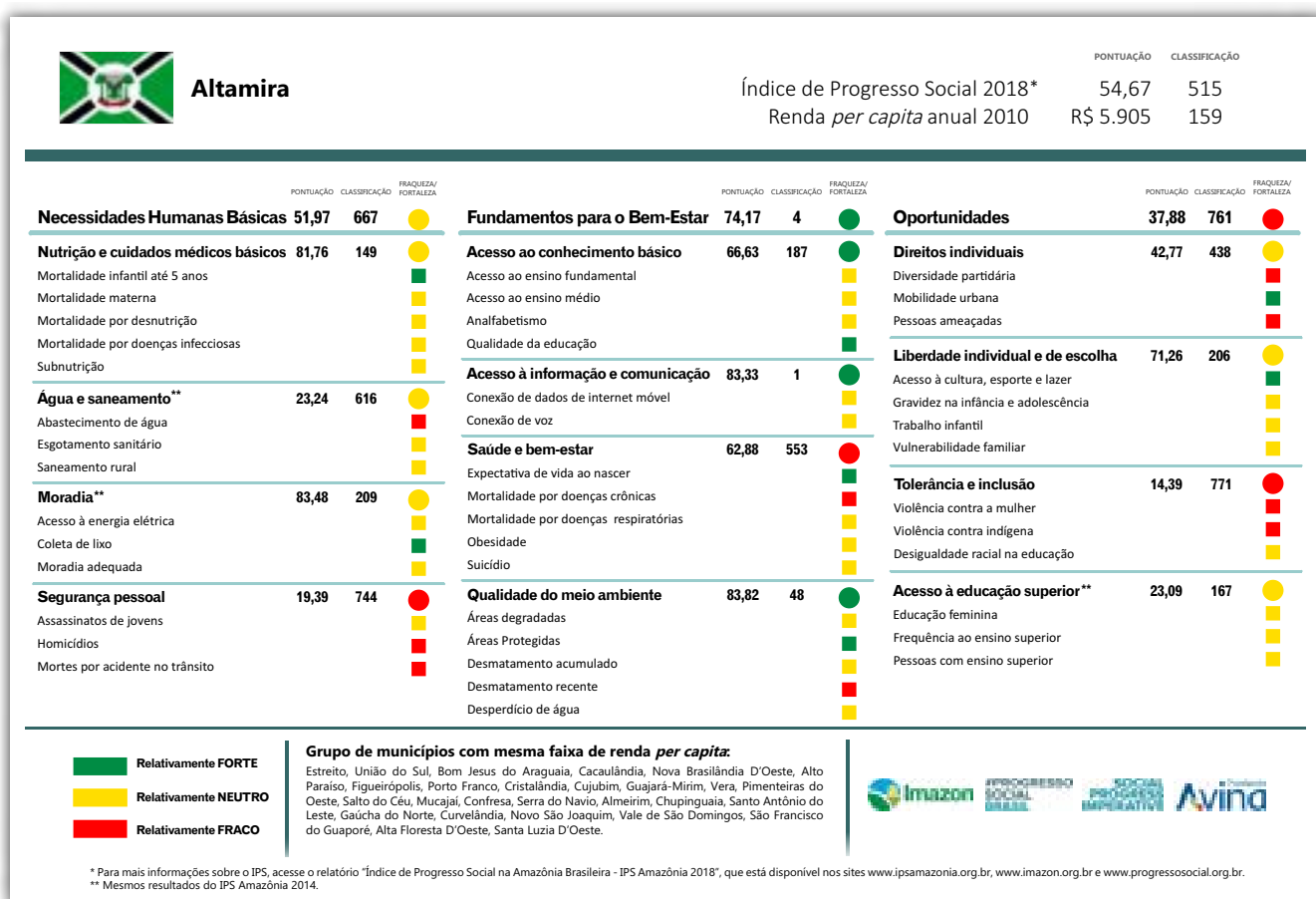


Figura 6. Scorecard de Altamira (PA).

PROGRESSO SOCIAL E DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO

Um dos objetivos do IPS é compreender melhor a relação entre o progresso social e o desenvolvimento econômico (SPI, 2014). Assim como no relatório de 2014, o IPS Amazônia 2018 apresenta uma correlação positiva com a renda per capita (59%) nos municípios da região. No entanto, somente a performance econômica não explica integralmente o progresso social de um município, pois a relação entre IPS e renda per capita não é linear. Há grande variação entre o IPS nos municípios com a mesma faixa de renda per capita (Figura 7).

Alguns municípios com renda per capita muito baixa apresentam IPS relativamente alto em relação a outros municípios na mesma faixa de renda. Por exemplo, Ipueiras (TO), Porto Rico do Maranhão (MA)

e Santa Cruz do Arari (PA) estão entre os 40 melhores IPS no ranking regional, mesmo apresentando uma renda per capita muito baixa em comparação com as capitais.

Por outro lado, diversos municípios com renda superior à média regional apresentaram IPS nos níveis mais baixos em 2018, entre eles: Bom Jesus do Araguaia (MT), Cumaru do Norte (PA), Lagoa da Confusão (TO), Oliveira de Fátima (TO), Nova Nazaré (MT). Logo, embora estejam correlacionados, alto desenvolvimento econômico não leva necessariamente ao progresso social de um município amazônico. No site do IPS Amazônia é possível conferir a posição de todos os municípios com relação ao IPS e as respectivas faixas de renda per capita.

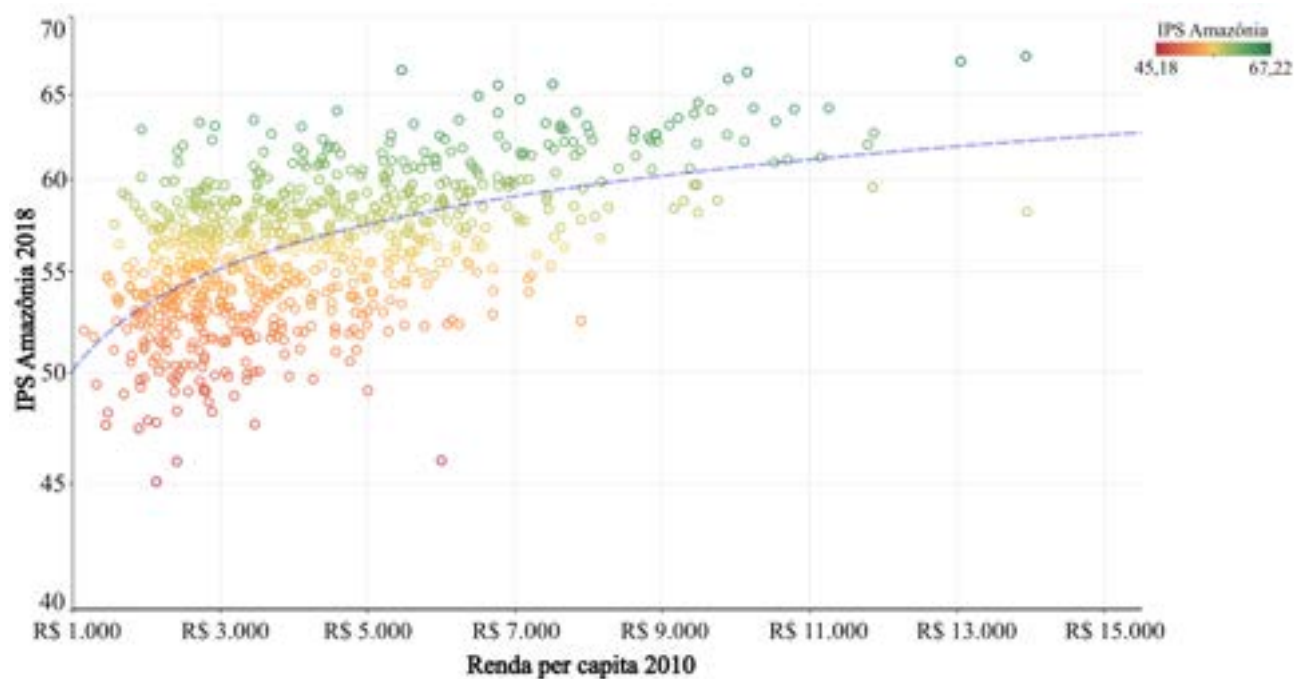


Figura 7. Relação entre IPS e a renda per capita 2010 (Pnud, 2013) nos municípios da Amazônia.

PROGRESSO SOCIAL E DESMATAMENTO

A Amazônia já perdeu cerca de 20% da sua floresta (789 mil quilômetros quadrados), o equivalente a uma área maior que o território de toda região Sul do país ou três vezes a área do estado de São Paulo. Entre 2014 e 2018, anos de medição do IPS Amazônia, a região perdeu quase 34 mil quilômetros quadrados de floresta por desmatamento (Inpe, 2018). Em 2017, as emissões de Gases de Efeito Estufa (GEE) devido ao desmatamento representaram 30% do total emitido pelo Brasil (SEEG, 2018). Após quase uma década de queda nas taxas, o desmatamento voltou a subir na região a partir de 2013, chegando a 7,9 mil quilômetros quadrados em 2018 (Inpe, 2018). O

desmatamento é indesejável e desnecessário na Amazônia. Desnecessário porque as áreas desmatadas na região que estão abandonadas ou degradadas já são suficientes para garantir o aumento da produção agropecuária no futuro. Indesejável porque desmatar representa enormes custos ambientais, sociais e um baixo retorno econômico para o desenvolvimento regional. De fato, nossas análises indicam que não existe correlação entre o desmatamento e o progresso social medido pelo IPS (Correlação de Pearson 0,02) (Figura 8). Pelo contrário, o desmatamento resulta em prejuízos sociais, ambientais e econômicos em todas as escalas.

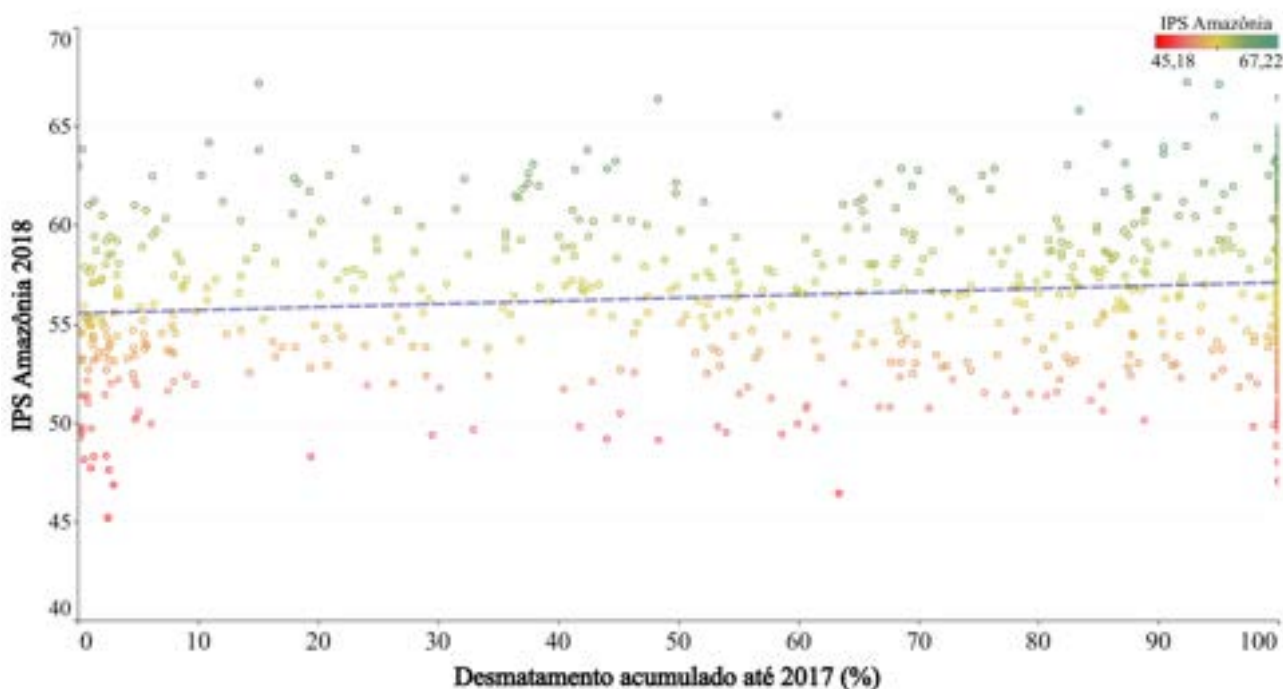


Figura 8. Relação entre IPS e o desmatamento (Inpe, 2018) nos municípios da Amazônia.

AS DIMENSÕES DO IPS AMAZÔNIA

DIMENSÃO 1 (Necessidades Humanas Básicas)

A Dimensão 1 do IPS afere com quatro componentes (*água e saneamento, moradia, nutrição e cuidados médicos básicos e segurança pessoal*) se as necessidades mais básicas de uma população estão sendo garantidas (Figura 9). Essa dimensão (59,21) foi a única que apresentou uma ligeira melhora em comparação a 2014 (58,75).

Em relação aos componentes desta dimensão, *nutrição e cuidados médicos básicos* evoluiu entre 2014 e 2018 (Tabela 4): de 72,46 para 76,73. Contudo, esse componente ainda evidencia problemas graves e

persistentes na região: subnutrição, mortalidade infantil, mortalidade materna e mortalidade por doenças infecciosas. Já os componentes *água e saneamento e moradia* possuem os mesmos índices médios de 2014 (35,35 e 72,48, respectivamente) em virtude da ausência de dados atualizados. Estes dois componentes mostram o nível de acesso da população da região a serviços básicos como abastecimento de água, destinação adequada do esgoto (rede geral ou fossa séptica), coleta de lixo, energia elétrica e moradia. Por último, o índice médio do componente *segurança pessoal* piorou entre 2014 e 2018, caindo de 54,71 para 52,28. De fato, a taxa de homicídios na Amazônia aumentou de 32 para 42 homicídios por 100 mil habitantes em 2009 e 2016, respectivamente (Figura 10).

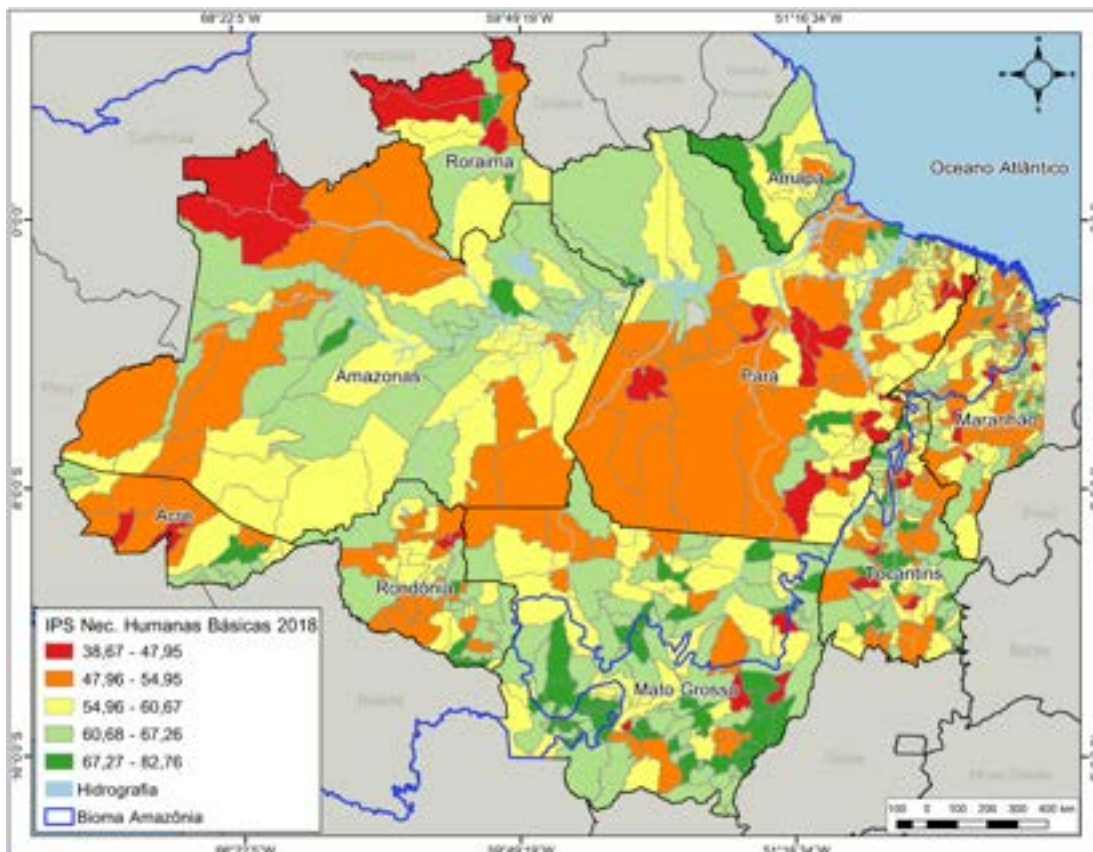


Figura 9. Dimensão 1 (*Necessidades Humanas Básicas*) nos municípios da Amazônia.

AS DIMENSÕES DO IPS AMAZÔNIA

Tabela 4. IPS dos componentes da dimensão *Necessidades Humanas Básicas* do IPS Amazônia em 2014 e 2018.

| Estados | Nutrição e cuidados médicos básicos | | Água e saneamento | Moradia | Segurança pessoal | |
|-----------------|-------------------------------------|--------------|-------------------|--------------|-------------------|--------------|
| | 2014 | 2018 | | | 2014 | 2018 |
| Acre | 70,66 | 76,37 | 28,42 | 68,95 | 48,11 | 54,77 |
| Amazonas | 73,89 | 78,01 | 30,98 | 67,49 | 60,24 | 63,73 |
| Amapá | 78,80 | 81,33 | 33,11 | 84,03 | 51,51 | 54,42 |
| Maranhão | 68,63 | 73,25 | 38,60 | 61,99 | 62,28 | 56,93 |
| Mato Grosso | 73,34 | 78,69 | 36,94 | 85,04 | 51,09 | 48,99 |
| Pará | 76,01 | 78,66 | 31,10 | 69,39 | 51,92 | 49,76 |
| Rondônia | 75,68 | 79,40 | 21,02 | 80,01 | 50,36 | 51,49 |
| Roraima | 75,82 | 77,77 | 42,00 | 58,40 | 44,18 | 48,23 |
| Tocantins | 70,28 | 75,16 | 41,82 | 76,84 | 53,08 | 47,13 |
| Brasil | 80,01 | 80,98 | 74,87 | 92,03 | 39,49 | 46,19 |
| Amazônia | 72,46 | 76,73 | 35,35 | 72,48 | 54,72 | 52,28 |

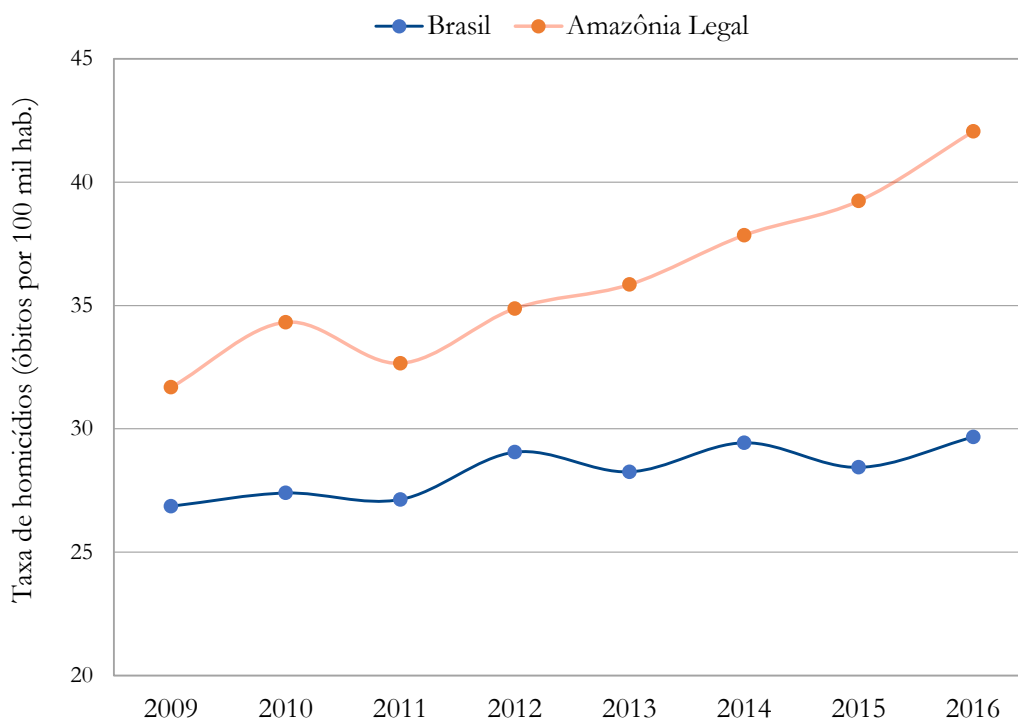


Figura 10. Taxa de homicídios (óbitos por 100 mil habitantes) na Amazônia e Brasil entre 2009 e 2016 (BRASIL, 2018).

AS DIMENSÕES DO IPS AMAZÔNIA

DIMENSÃO 2

(Fundamentos para o Bem-Estar)

A Dimensão 2 do IPS mostra se os municípios amazônicos têm a estrutura necessária para garantir o bem-estar social (Figura 11), definido a partir de quatro componentes essenciais: *acesso ao conhecimento básico, acesso à informação e comunicação, saúde e bem-estar e qualidade*

do meio ambiente. Esta é a dimensão do IPS em que a Amazônia apresentou o melhor resultado (62,52).

Entre os componentes desta dimensão, o índice médio de *acesso à informação e comunicação* melhorou brevemente entre 2014 e 2018, passando de 53,35 para 54,24. Todavia, este componente possui o pior resultado da Amazônia nesta dimensão e a maior disparidade em relação à

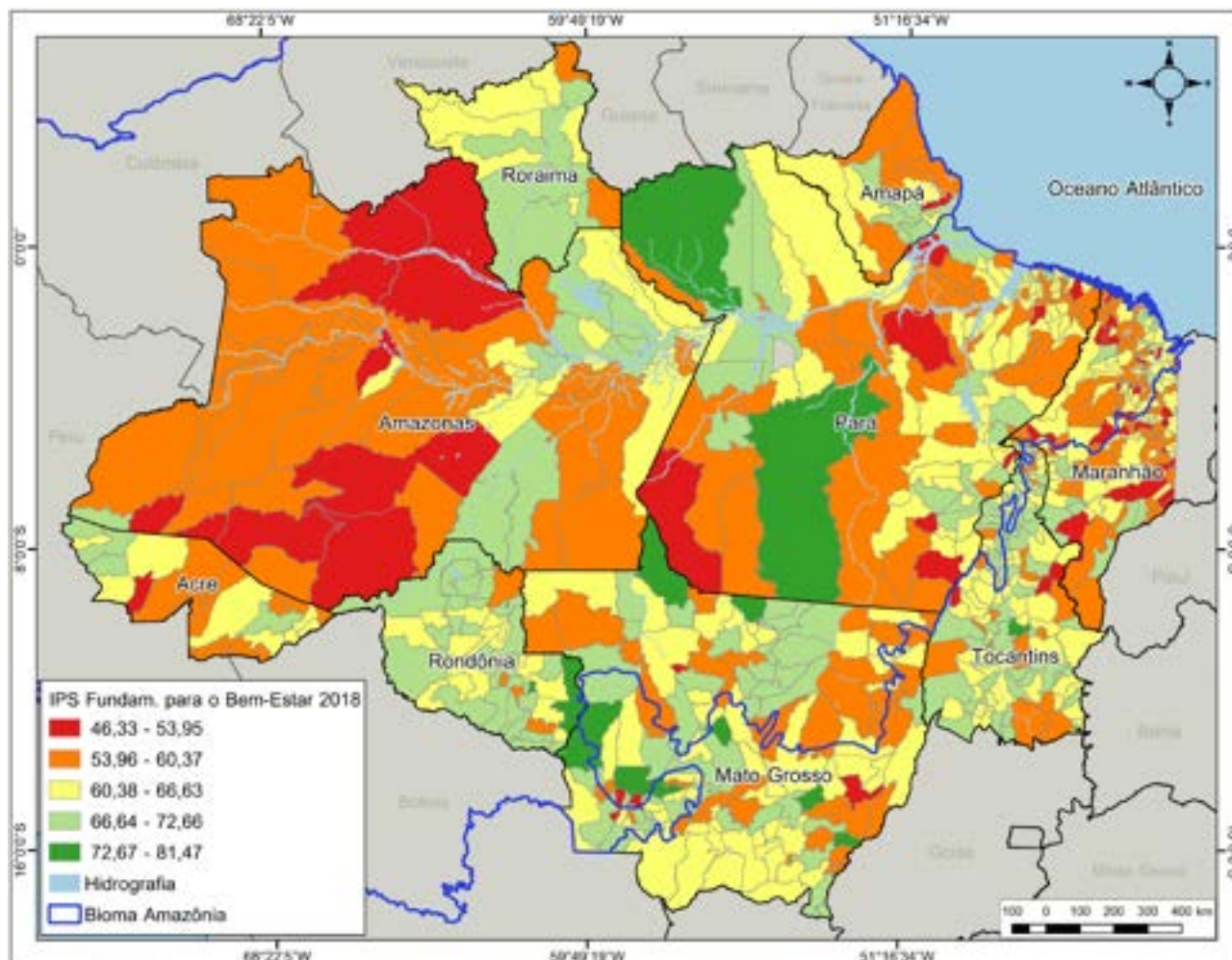


Figura 11. Dimensão 2 (Fundamentos para o Bem-Estar) nos municípios da Amazônia.

AS DIMENSÕES DO IPS AMAZÔNIA

média nacional (66,67). Por outro lado, os índices dos componentes *qualidade do meio ambiente e saúde e bem-estar* pioraram entre 2014 e 2018 (Tabela 5). O primeiro diminuiu de 74,85 para 69,29, uma vez que sofreu muita influência do aumento no

desmatamento e degradação florestal no período, enquanto o segundo diminuiu de 70,57 para 65,66, fruto da piora nas taxas de mortalidade por doenças crônicas, doenças respiratórias e suicídios utilizados neste componente (Tabela 6).

Tabela 5. IPS dos componentes da dimensão *Fundamentos para o Bem-Estar* do IPS Amazônia em 2014 e 2018.

| Estados | Acesso ao conhecimento básico | | Acesso à informação e comunicação | | Saúde e bem-estar | | Qualidade do meio ambiente | |
|-----------------|-------------------------------|--------------|-----------------------------------|--------------|-------------------|--------------|----------------------------|--------------|
| | 2014 | 2018 | 2014 | 2018 | 2014 | 2018 | 2014 | 2018 |
| Acre | 56,43 | 57,59 | 43,41 | 51,86 | 68,81 | 64,52 | 81,72 | 74,82 |
| Amazonas | 56,06 | 56,35 | 32,69 | 32,38 | 73,89 | 69,88 | 87,24 | 81,53 |
| Amapá | 62,17 | 62,22 | 19,91 | 39,96 | 72,64 | 69,67 | 88,95 | 78,69 |
| Maranhão | 56,85 | 57,87 | 53,44 | 55,55 | 68,47 | 64,56 | 66,39 | 61,80 |
| Mato Grosso | 65,59 | 66,63 | 61,27 | 53,10 | 72,92 | 65,32 | 76,16 | 70,93 |
| Pará | 58,20 | 58,01 | 44,74 | 50,57 | 72,35 | 68,70 | 77,58 | 71,31 |
| Rondônia | 64,95 | 67,35 | 64,97 | 65,52 | 71,67 | 63,02 | 78,46 | 70,89 |
| Roraima | 55,89 | 56,19 | 32,59 | 62,70 | 72,44 | 66,86 | 85,19 | 78,43 |
| Tocantins | 64,33 | 64,30 | 66,62 | 64,09 | 67,05 | 63,28 | 71,07 | 66,36 |
| Brasil | 67,13 | 68,76 | 63,44 | 66,67 | 68,35 | 62,90 | 82,76 | 76,95 |
| Amazônia | 60,61 | 61,22 | 53,36 | 54,24 | 70,57 | 65,66 | 74,85 | 69,29 |

Tabela 6. Taxas de mortalidade (óbitos por 100 mil habitantes) na Amazônia e Brasil em 2012 e 2016 (BRASIL, 2018).

| Indicador | Ano | Amazônia | Brasil |
|---------------------------------------|------|----------|--------|
| Mortalidade por doenças crônicas | 2012 | 44,72 | 74,83 |
| | 2016 | 51,26 | 79,83 |
| Obesidade | 2012 | 35,70 | 40,00 |
| | 2016 | 40,63 | 44,93 |
| Mortalidade por doenças respiratórias | 2012 | 35,15 | 65,59 |
| | 2016 | 45,02 | 76,69 |
| Suicídios | 2012 | 4,15 | 5,32 |
| | 2016 | 4,63 | 5,55 |

AS DIMENSÕES DO IPS AMAZÔNIA

DIMENSÃO 3 (Oportunidades)

A Dimensão 3 do IPS estima o nível de acesso a direitos e liberdades, a capacidade dos cidadãos para tomar decisões pessoais e o nível de preconceitos ou hostilidades que os impedem de alcançar pleno

potencial em uma sociedade. Esta dimensão possui quatro componentes: *direitos individuais, liberdade individual e de escolha, tolerância e inclusão e acesso à educação superior*. Assim como no IPS 2014, esta é a dimensão com o pior resultado na Amazônia, com um índice médio de apenas 47,75, enquanto o restante do Brasil apresentou índice de 59,20 (Figura 12).

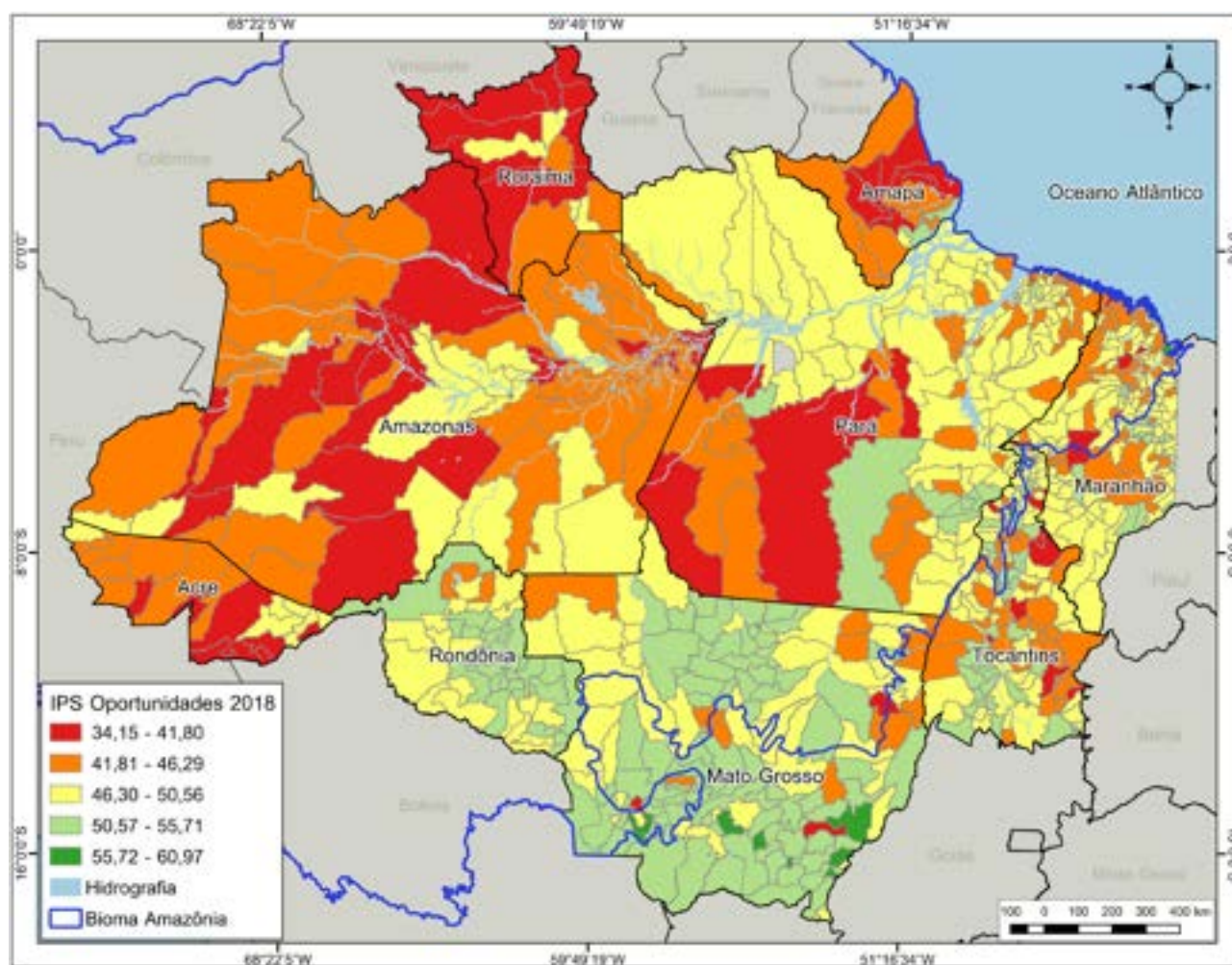


Figura 12. Dimensão 3 (Oportunidades) nos municípios da Amazônia.

AS DIMENSÕES DO IPS AMAZÔNIA

O componente *acesso à educação superior* é o pior entre todos os componentes do IPS, com resultado de apenas 19,10 (a média nacional é 33,76). Assim como nos componentes *água e saneamento* e *moradia*, este componente possui resultados iguais ao do IPS anterior, uma vez que os seus indicadores não foram atualizados para anos recentes. O componente *tolerância e inclusão* em 2018 é o único desta dimensão com média (63,19) ligeiramente melhor que a do Brasil (61,74), apesar de um desempenho pior em relação a 2014.

Já o componente *direitos individuais* teve uma ligeira piora entre 2014 e 2018, caindo de 45,22 para 44,15. O mesmo inclui indicadores de mobilidade urbana, representatividade partidária e pessoas ameaçadas. *Liberdade individual e de escolha* manteve-se estável: de 64,41 para 64,81. Os indicadores deste componente são: acesso à cultura, esporte e lazer, gravidez na infância e adolescência, trabalho infantil e vulnerabilidade familiar (Tabela 7).

Tabela 7. IPS dos componentes da dimensão *Oportunidades* do IPS Amazônia em 2014 e 2018.

| Estados | Direitos individuais | | Liberdade individual e de escolha | | Tolerância e inclusão | | Acesso à educação superior |
|-----------------|----------------------|--------------|-----------------------------------|--------------|-----------------------|--------------|----------------------------|
| | 2014 | 2018 | 2014 | 2018 | 2014 | 2018 | |
| Acre | 41,53 | 41,37 | 61,88 | 61,25 | 61,22 | 52,26 | 18,00 |
| Amazonas | 39,59 | 40,27 | 57,37 | 57,01 | 63,53 | 63,28 | 16,08 |
| Amapá | 40,47 | 39,68 | 58,22 | 58,39 | 70,32 | 54,16 | 21,42 |
| Maranhão | 42,62 | 42,60 | 61,38 | 61,92 | 63,16 | 69,38 | 15,81 |
| Mato Grosso | 50,43 | 46,99 | 72,08 | 72,28 | 66,62 | 59,73 | 24,96 |
| Pará | 43,98 | 42,96 | 60,98 | 62,16 | 63,41 | 69,16 | 15,10 |
| Rondônia | 48,01 | 45,99 | 71,11 | 71,27 | 64,04 | 65,90 | 20,28 |
| Roraima | 42,84 | 41,05 | 56,62 | 57,36 | 66,48 | 49,11 | 20,05 |
| Tocantins | 47,46 | 45,40 | 66,70 | 66,90 | 65,93 | 55,68 | 22,31 |
| Brasil | 65,39 | 59,19 | 81,99 | 82,11 | 63,59 | 61,74 | 33,76 |
| Amazônia | 45,25 | 43,91 | 64,43 | 64,83 | 64,58 | 63,18 | 19,12 |

A photograph of a person standing in a small, narrow boat on a wide river. The person is wearing a striped shirt and shorts. The background is a dense, green forest covering a hillside. The sky is overcast and grey. In the foreground, there are some dark, leafy branches on the left side. A thin, dark line runs horizontally across the upper part of the image.

CONCLUSÃO

CONCLUSÃO

Quatro anos se passaram desde o lançamento da primeira edição do IPS Amazônia em 2014, porém os resultados de 2018 indicam que a região continua com baixos índices de progresso social, o que é claramente incompatível com as suas riquezas naturais e importância estratégica para o Brasil. De fato, a Amazônia enfrenta uma severa crise de progresso social com um IPS (56,52) bem inferior ao IPS do Brasil (67,18). Dos 772 municípios, apenas Cuiabá (MT) possui IPS levemente maior que a média do Brasil. Isso demonstra que o padrão de desenvolvimento experimentado pela Amazônia até agora não foi eficaz o suficiente para melhorar a qualidade de vida dos seus habitantes em comparação com o resto do Brasil. A maioria da população vive com uma baixa qualidade de vida, ao mesmo tempo que a exuberante floresta é substituída por paisagens desmatadas, cidades caóticas e afetadas pela violência crescente, saneamento precário, educação de baixa qualidade, entre outros.

A Amazônia vive uma combinação perversa de baixo progresso social, elevada degradação ambiental e subdesenvolvimento econômico. Em outras palavras, estamos perdendo um dos nossos maiores tesouros em troca de nada. A região representa quase 60% do território nacional, mas contribui com menos de 9% do PIB brasileiro. Além disso, emite cerca de 41% dos GEE do Brasil. Essa emissão elevada é resultado principalmente do desmatamento. A economia, por sua vez, é ainda em grande parte de baixo valor agregado e atrelada à ilegalidade e informalidade. Portanto, esse é o pior dos mundos: muita degradação ambiental, situação social precária e caótica e pouca geração de riqueza.

Não há uma solução única para resolver as questões complexas da Amazônia, mas qualquer estratégia a ser perseguida precisa levar em conta três fatores. **Primeiro**, já desmatamos toda a terra de que precisamos para desenvolver a agropecuária, mineração

e infraestrutura. Portanto, é inteiramente possível gerar riqueza na Amazônia e fornecer trabalho e benefícios para os seus cerca de 27 milhões de habitantes sem desmatar novas áreas. Alcançar essa meta depende principalmente de desenvolvimento e utilização de tecnologias e técnicas existentes para fazer o melhor uso da terra já desmatada. É hora de buscar um modelo mais inteligente de crescimento econômico que não dependa da destruição da floresta. **Segundo**, o valor econômico e estratégico da floresta é grande e continua crescendo, assim como nossa compreensão cada vez mais ampliada sobre esse valor intrínseco, mesmo sem conhecermos a biodiversidade da região em sua totalidade. **Terceiro**, a Amazônia precisa atrair investimentos de qualidade e conquistar mercados com produtos livres de desmatamento e com maior valor agregado.

De fato, os consumidores no Brasil e no mundo querem comprar produtos “livres de desmatamento”. Há uma enorme pressão vinda dos mercados para eliminar produtos que venham de áreas desmatadas. Por exemplo, o *Consumer Goods Forum*, é uma iniciativa de algumas das maiores empresas globais que se comprometeram com o desmatamento zero até 2020. Ou seja, a partir dessa data, essas empresas deixarão de comprar qualquer tipo de carne, soja, óleo de palma, madeira ou papel que venham de áreas recém-desmatadas.

Acreditamos que a melhor maneira de realizar o progresso social na Amazônia é buscar o fim do desmatamento, dinamizar a economia com base no uso sustentável dos recursos naturais, investir em infraestrutura para melhorar a qualidade de vida e garantir maiores oportunidades para os 27 milhões de habitantes da região. Assim, o IPS Amazônia é uma ferramenta útil para guiar as políticas públicas e outras ações em benefício da população amazônica.

REFERÊNCIAS

- IBGE. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. 2018a. Estimativas da população residente nos municípios brasileiros com data de referência em 1º de julho de 2018. Disponível em: <https://www.ibge.gov.br/estatisticas-novoportal/sociais/populacao/9103-estimativas-de-populacao.html?=&t=resultados>. Acesso em: 8 janeiro 2019.
- IBGE. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. 2018b. Produto Interno Bruto dos municípios. Disponível em: <https://www.ibge.gov.br/estatisticas-novoportal/economicas/contas-nacionais/9088-produto-interno-bruto-dos-municipios.html?=&t=o-que-e>. Acesso em: 7 janeiro 2019.
- IBGE. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. 2017. Áreas dos municípios. Disponível em: <https://www.ibge.gov.br/geociencias-novoportal/organizacao-do-territorio/estrutura-territorial/15761-areas-dos-municipios.html?t=downloads>. Acesso em: 4 dezembro 2019.
- IBGE. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. 2015. Municípios da Amazônia Legal. Disponível em: <https://ww2.ibge.gov.br/home/geociencias/geografia/amazonialegal.shtm?c=2>). Acesso em: 18 dezembro 2019.
- IBGE. Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística. 2010. População residente, por cor ou raça, segundo a situação do domicílio, o sexo e a idade. Disponível em: <https://sidra.ibge.gov.br/tabela/3175>. Acesso em: 15 dezembro 2019.
- Inpe. Instituto Nacional de Pesquisas Espaciais. 2018. Monitoramento da floresta amazônica brasileira por satélite – Projeto Prodes. Disponível em: <http://www.dpi.inpe.br/prodesdigital/prodesmunicipal.php>. Acesso em: 8 janeiro 2019.
- BRASIL. Ministério da Saúde. 2018. Datasus: Indicadores e dados básicos. Tema: Indicadores de mortalidade. Disponível em: <http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/obt10br.def>. Acesso em: 15 dezembro 2019.
- Pnud. Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento. 2013. Renda per capita em 2010. Disponível em: <http://www.atlasbrasil.org.br/2013/pt/consulta/>. Acesso em: 3 janeiro 2019.
- Santos *et al.* 2014. Índice de Progresso Social na Amazônia Brasileira: IPS Amazônia 2014. Disponível em: <http://www.ipsamazonia.org.br>. Acesso em: 4 janeiro 2019.
- SEEG. Sistema de Estimativa de Emissões de GEE. 2018. Disponível em: <http://seeg.eco.br/tabela-geral-de-emissoes/>. Acesso em: 8 janeiro 2019. 104 p.
- SPI. Social Progress Imperative. 2018. 2018 Social Progress Index. Disponível em: <https://www.socialprogress.org/>. Acesso em: 18 dezembro 2019.
- SPI. Social Progress Imperative. 2014. 2014 Social Progress Index. Disponível em: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/cr/Documents/public-sector/2014-Social-Progress-IndexRepIMP.pdf>. Acesso em: 16 dezembro 2019.



APÊNDICES

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018^[8]

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|----------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Cuiabá | MT | 1 | 67,22 | 76,57 | 66,94 | 58,14 |
| Palmas | TO | 2 | 67,13 | 75,84 | 72,94 | 52,61 |
| Combinado | TO | 3 | 66,48 | 73,14 | 74,24 | 52,05 |
| Tangará da Serra | MT | 4 | 66,37 | 71,29 | 72,74 | 55,06 |
| Rio Branco | MT | 5 | 65,78 | 70,56 | 70,24 | 56,54 |
| Nova Santa Helena | MT | 6 | 65,58 | 74,25 | 66,76 | 55,71 |
| Barra do Bugres | MT | 7 | 65,51 | 72,65 | 69,85 | 54,01 |
| Guiratinga | MT | 8 | 64,92 | 73,06 | 67,08 | 54,63 |
| Pontal do Araguaia | MT | 9 | 64,62 | 68,64 | 73,01 | 52,20 |
| Glória D'Oeste | MT | 10 | 64,49 | 70,83 | 65,31 | 57,34 |
| Manaus | AM | 11 | 64,18 | 72,11 | 71,50 | 48,93 |
| Lucas do Rio Verde | MT | 12 | 64,11 | 73,11 | 73,64 | 45,58 |
| Paraíso do Tocantins | TO | 13 | 64,08 | 68,64 | 70,76 | 52,83 |
| São Félix do Tocantins | TO | 14 | 64,07 | 78,40 | 66,84 | 46,97 |
| São José dos Quatro Marcos | MT | 15 | 64,00 | 64,49 | 71,53 | 55,97 |
| Carmolândia | TO | 16 | 63,93 | 67,10 | 63,73 | 60,97 |
| Colinas do Tocantins | TO | 17 | 63,88 | 72,60 | 69,70 | 49,35 |
| São Luís | MA | 18 | 63,88 | 70,67 | 64,44 | 56,53 |
| Boa Vista | RR | 19 | 63,86 | 74,99 | 70,08 | 46,50 |
| Belém | PA | 20 | 63,84 | 72,66 | 67,01 | 51,85 |
| Vilhena | RO | 21 | 63,80 | 65,80 | 73,17 | 52,42 |
| Porto dos Gaúchos | MT | 22 | 63,77 | 66,86 | 70,91 | 53,54 |
| Presidente Médici | RO | 23 | 63,60 | 69,27 | 68,54 | 52,98 |
| Ipueiras | TO | 24 | 63,51 | 82,76 | 60,49 | 47,27 |
| Campo Verde | MT | 25 | 63,45 | 66,35 | 70,50 | 53,51 |
| Pedro Afonso | TO | 26 | 63,27 | 73,08 | 69,22 | 47,50 |
| Nova Rosalândia | TO | 27 | 63,25 | 69,28 | 66,80 | 53,67 |
| Alvorada d'Oeste | RO | 28 | 63,24 | 64,48 | 69,88 | 55,38 |
| Porto Rico do Maranhão | MA | 29 | 63,17 | 74,57 | 66,26 | 48,69 |
| Mirassol d'Oeste | MT | 30 | 63,14 | 68,73 | 67,16 | 53,54 |
| Santa Carmem | MT | 31 | 63,08 | 67,29 | 70,84 | 51,11 |
| Colíder | MT | 32 | 63,03 | 69,75 | 65,34 | 54,00 |

⁸ Nota de precaução: as cores (verde escuro, verde claro, amarelo, laranja e vermelho) utilizadas na tabela para indicar o grupo do IPS Amazônia ao qual um município faz parte tem como base a pontuação no IPS. Isso não significa que o município também ocupe esse mesmo grupo nas três dimensões do IPS. Ou seja, um município pode estar classificado como verde escuro (grupo 1) no IPS, mas ter cores diferentes para as dimensões (por exemplo, grupo 2 ou 3) componentes e indicadores (expressos nos *scorecards*).

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|-----------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Santa Cruz do Arari | PA | 33 | 63,01 | 75,17 | 64,96 | 48,90 |
| Fátima | TO | 34 | 62,96 | 73,35 | 66,78 | 48,74 |
| Pontes e Lacerda | MT | 35 | 62,87 | 66,83 | 69,41 | 52,36 |
| Araputanga | MT | 36 | 62,87 | 68,88 | 69,22 | 50,49 |
| Rio da Conceição | TO | 37 | 62,86 | 77,31 | 68,79 | 42,49 |
| Gurupi | TO | 38 | 62,83 | 64,43 | 71,52 | 52,54 |
| Jaciara | MT | 39 | 62,82 | 67,69 | 64,67 | 56,09 |
| Arari | MA | 40 | 62,75 | 69,81 | 69,12 | 49,33 |
| Campo Novo do Parecis | MT | 41 | 62,74 | 64,90 | 68,21 | 55,10 |
| Cristalândia | TO | 42 | 62,71 | 68,71 | 68,40 | 51,01 |
| Primavera do Leste | MT | 43 | 62,69 | 69,01 | 67,96 | 51,10 |
| Várzea Grande | MT | 44 | 62,67 | 70,54 | 65,03 | 52,44 |
| Ji-Paraná | RO | 45 | 62,62 | 65,24 | 70,68 | 51,93 |
| Pimenteiras do Oeste | RO | 46 | 62,53 | 68,41 | 71,41 | 47,76 |
| Santa Fé do Araguaia | TO | 47 | 62,52 | 68,84 | 69,41 | 49,32 |
| Planalto da Serra | MT | 48 | 62,52 | 70,47 | 65,33 | 51,75 |
| Apiacás | MT | 49 | 62,50 | 62,18 | 76,71 | 48,60 |
| Macapá | AP | 50 | 62,46 | 65,46 | 69,16 | 52,76 |
| Terra Santa | PA | 51 | 62,37 | 71,96 | 67,10 | 48,04 |
| Ponte Branca | MT | 52 | 62,35 | 78,88 | 57,38 | 50,78 |
| Figueirópolis | TO | 53 | 62,35 | 68,17 | 68,15 | 50,72 |
| Rio Branco | AC | 54 | 62,31 | 68,72 | 68,01 | 50,20 |
| Alto Araguaia | MT | 55 | 62,31 | 65,76 | 69,39 | 51,78 |
| Nova Mutum | MT | 56 | 62,15 | 62,87 | 71,62 | 51,96 |
| Belterra | PA | 57 | 62,12 | 67,06 | 70,59 | 48,73 |
| Magalhães Barata | PA | 58 | 62,12 | 75,23 | 67,61 | 43,53 |
| Indiavaí | MT | 59 | 62,12 | 69,76 | 60,16 | 56,44 |
| Matupá | MT | 60 | 62,11 | 63,23 | 70,49 | 52,62 |
| Araguaína | TO | 61 | 62,11 | 63,25 | 72,01 | 51,06 |
| Nova Olímpia | MT | 62 | 62,09 | 67,69 | 66,37 | 52,20 |
| Primavera de Rondônia | RO | 63 | 61,98 | 60,50 | 73,44 | 52,00 |
| Pimenta Bueno | RO | 64 | 61,98 | 66,75 | 66,20 | 52,99 |
| Novo Alegre | TO | 65 | 61,97 | 67,17 | 66,56 | 52,20 |
| Rondonópolis | MT | 66 | 61,93 | 68,31 | 65,99 | 51,50 |
| Lavandeira | TO | 67 | 61,93 | 67,78 | 66,04 | 51,97 |
| Cedral | MA | 68 | 61,90 | 70,45 | 66,95 | 48,30 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|----------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Comodoro | MT | 69 | 61,86 | 61,76 | 74,10 | 49,71 |
| Denise | MT | 70 | 61,86 | 68,84 | 64,72 | 52,02 |
| Porto Nacional | TO | 71 | 61,82 | 71,65 | 69,80 | 44,01 |
| Barra do Garças | MT | 72 | 61,80 | 69,38 | 58,88 | 57,14 |
| Aguiarnópolis | TO | 73 | 61,77 | 73,85 | 70,26 | 41,18 |
| Ananás | TO | 74 | 61,73 | 71,33 | 66,89 | 46,97 |
| Parauapebas | PA | 75 | 61,72 | 69,69 | 65,86 | 49,61 |
| Santo Antônio do Leste | MT | 76 | 61,64 | 60,03 | 73,11 | 51,79 |
| Alto Garças | MT | 77 | 61,60 | 65,66 | 65,13 | 54,01 |
| Nova Canaã do Norte | MT | 78 | 61,60 | 64,24 | 67,62 | 52,93 |
| Cáceres | MT | 79 | 61,55 | 66,92 | 64,24 | 53,47 |
| Sucupira | TO | 80 | 61,54 | 68,49 | 65,56 | 50,58 |
| Água Boa | MT | 81 | 61,54 | 69,70 | 60,80 | 54,12 |
| Itiquira | MT | 82 | 61,48 | 66,28 | 65,96 | 52,22 |
| São Luiz | RR | 83 | 61,47 | 70,03 | 65,32 | 49,06 |
| Guarantã do Norte | MT | 84 | 61,45 | 62,13 | 71,57 | 50,64 |
| Rolim de Moura | RO | 85 | 61,44 | 62,01 | 67,90 | 54,40 |
| Guaraí | TO | 86 | 61,42 | 62,21 | 70,42 | 51,64 |
| Formoso do Araguaia | TO | 87 | 61,39 | 64,75 | 70,59 | 48,84 |
| Vera | MT | 88 | 61,33 | 60,70 | 68,30 | 54,99 |
| Jauru | MT | 89 | 61,33 | 67,30 | 62,23 | 54,46 |
| Cabixi | RO | 90 | 61,32 | 59,22 | 69,74 | 55,00 |
| Porto Velho | RO | 91 | 61,25 | 63,67 | 69,39 | 50,67 |
| Oriximiná | PA | 92 | 61,23 | 62,59 | 73,07 | 48,03 |
| Alto Paraguai | MT | 93 | 61,22 | 59,16 | 71,72 | 52,77 |
| Alto Boa Vista | MT | 94 | 61,20 | 68,94 | 66,47 | 48,18 |
| Luciára | MT | 95 | 61,18 | 75,78 | 63,96 | 43,79 |
| São João da Baliza | RR | 96 | 61,17 | 64,89 | 70,86 | 47,77 |
| Paço do Lumiar | MA | 97 | 61,14 | 69,20 | 64,66 | 49,57 |
| Sapezal | MT | 98 | 61,12 | 68,55 | 62,98 | 51,84 |
| São Valério da Natividade | TO | 99 | 61,12 | 58,55 | 71,68 | 53,12 |
| Sinop | MT | 100 | 61,06 | 63,15 | 69,40 | 50,61 |
| Serra do Navio | AP | 101 | 61,00 | 73,91 | 68,89 | 40,20 |
| Santana | AP | 102 | 60,99 | 66,34 | 66,76 | 49,87 |
| Bernardo do Mearim | MA | 103 | 60,90 | 68,78 | 63,07 | 50,86 |
| Santa Filomena do Maranhão | MA | 104 | 60,86 | 71,20 | 65,79 | 45,59 |
| Itacajá | TO | 105 | 60,85 | 64,52 | 68,43 | 49,59 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| São José de Ribamar | MA | 106 | 60,84 | 68,68 | 64,28 | 49,56 |
| Alto Taquari | MT | 107 | 60,82 | 62,98 | 69,76 | 49,72 |
| Alta Floresta d'Oeste | RO | 108 | 60,81 | 58,84 | 68,53 | 55,08 |
| Nova Maringá | MT | 109 | 60,78 | 64,39 | 68,89 | 49,04 |
| Arenápolis | MT | 110 | 60,77 | 62,17 | 66,79 | 53,34 |
| Itaporã do Tocantins | TO | 111 | 60,76 | 68,69 | 68,81 | 44,79 |
| Guajará-Mirim | RO | 112 | 60,75 | 63,96 | 71,90 | 46,41 |
| Cláudia | MT | 113 | 60,75 | 60,34 | 71,11 | 50,81 |
| São Felipe d'Oeste | RO | 114 | 60,72 | 59,94 | 70,15 | 52,06 |
| Cacoal | RO | 115 | 60,69 | 62,19 | 64,80 | 55,09 |
| Feliz Natal | MT | 116 | 60,54 | 61,24 | 70,35 | 50,04 |
| Porto Esperidião | MT | 117 | 60,49 | 55,52 | 70,73 | 55,21 |
| Humaitá | AM | 118 | 60,48 | 65,15 | 69,45 | 46,83 |
| Araguanã | MA | 119 | 60,42 | 68,58 | 65,09 | 47,58 |
| Loreto | MA | 120 | 60,38 | 62,96 | 66,90 | 51,29 |
| Pindorama do Tocantins | TO | 121 | 60,36 | 61,04 | 68,46 | 51,57 |
| Mâncio Lima | AC | 122 | 60,35 | 61,78 | 72,43 | 46,83 |
| Angico | TO | 123 | 60,32 | 59,55 | 68,82 | 52,58 |
| Santa Inês | MA | 124 | 60,31 | 66,51 | 63,60 | 50,80 |
| Juscimeira | MT | 125 | 60,30 | 64,25 | 63,87 | 52,78 |
| Araguaçu | TO | 126 | 60,28 | 59,12 | 69,06 | 52,66 |
| Colorado do Oeste | RO | 127 | 60,27 | 64,58 | 61,89 | 54,35 |
| Diamantino | MT | 128 | 60,26 | 60,51 | 67,21 | 53,05 |
| Santarém | PA | 129 | 60,25 | 64,12 | 68,70 | 47,93 |
| Salinópolis | PA | 130 | 60,24 | 68,12 | 66,20 | 46,40 |
| Espigão d'Oeste | RO | 131 | 60,22 | 60,49 | 68,31 | 51,85 |
| Nobres | MT | 132 | 60,19 | 59,17 | 68,65 | 52,74 |
| Novo Mundo | MT | 133 | 60,18 | 54,29 | 75,39 | 50,86 |
| Pedra Preta | MT | 134 | 60,13 | 64,65 | 60,88 | 54,85 |
| Pedreiras | MA | 135 | 60,10 | 66,90 | 61,71 | 51,69 |
| Torixoréu | MT | 136 | 60,04 | 67,37 | 56,95 | 55,79 |
| Poconé | MT | 137 | 60,03 | 62,10 | 66,01 | 51,97 |
| Taipas do Tocantins | TO | 138 | 60,00 | 70,46 | 64,38 | 45,16 |
| Ananindeua | PA | 139 | 59,98 | 63,51 | 66,54 | 49,89 |
| Cerejeiras | RO | 140 | 59,97 | 61,26 | 68,77 | 49,87 |
| Nova Lacerda | MT | 141 | 59,95 | 60,58 | 68,73 | 50,55 |
| Bernardo Sayão | TO | 142 | 59,94 | 64,27 | 63,32 | 52,22 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|--------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Goianorte | TO | 143 | 59,89 | 65,48 | 64,79 | 49,39 |
| Crixás do Tocantins | TO | 144 | 59,87 | 55,71 | 69,61 | 54,27 |
| Santarém Novo | PA | 145 | 59,85 | 67,96 | 66,62 | 44,97 |
| Água Azul do Norte | PA | 146 | 59,85 | 59,09 | 68,14 | 52,31 |
| Rio Maria | PA | 147 | 59,84 | 56,52 | 70,98 | 52,01 |
| Dom Aquino | MT | 148 | 59,83 | 64,29 | 61,50 | 53,69 |
| Peixe | TO | 149 | 59,79 | 62,70 | 66,61 | 50,05 |
| Governador Luiz Rocha | MA | 150 | 59,75 | 66,95 | 63,00 | 49,32 |
| Tapurah | MT | 151 | 59,72 | 70,88 | 62,28 | 46,02 |
| Filadélfia | TO | 152 | 59,72 | 58,59 | 69,45 | 51,11 |
| Óbidos | PA | 153 | 59,72 | 59,74 | 71,02 | 48,39 |
| Castanhal | PA | 154 | 59,71 | 63,92 | 64,23 | 50,98 |
| Cacaulândia | RO | 155 | 59,71 | 55,26 | 71,31 | 52,57 |
| São José do Rio Claro | MT | 156 | 59,69 | 63,56 | 63,58 | 51,94 |
| Araguatins | TO | 157 | 59,65 | 60,36 | 67,62 | 50,96 |
| Araguainha | MT | 158 | 59,63 | 66,01 | 55,90 | 56,98 |
| Itacoatiara | AM | 159 | 59,59 | 64,25 | 71,11 | 43,40 |
| Brasilândia do Tocantins | TO | 160 | 59,55 | 65,38 | 63,02 | 50,26 |
| Lambari d'Oeste | MT | 161 | 59,54 | 65,89 | 61,58 | 51,15 |
| Ouro Preto do Oeste | RO | 162 | 59,49 | 60,95 | 63,96 | 53,56 |
| Alenquer | PA | 163 | 59,47 | 59,41 | 71,23 | 47,78 |
| Curuçá | PA | 164 | 59,44 | 68,79 | 63,92 | 45,62 |
| Ferreira Gomes | AP | 165 | 59,43 | 60,57 | 72,28 | 45,43 |
| Sorriso | MT | 166 | 59,42 | 62,18 | 66,25 | 49,83 |
| Anori | AM | 167 | 59,40 | 62,47 | 65,96 | 49,76 |
| Alta Floresta | MT | 168 | 59,37 | 60,29 | 65,05 | 52,76 |
| Nova Brasilândia | MT | 169 | 59,33 | 60,79 | 63,62 | 53,59 |
| Guimarães | MA | 170 | 59,33 | 61,30 | 68,65 | 48,04 |
| Quatipuru | PA | 171 | 59,28 | 66,79 | 66,64 | 44,43 |
| Itanhangá | MT | 172 | 59,27 | 61,58 | 64,97 | 51,27 |
| Canarana | MT | 173 | 59,27 | 65,83 | 61,43 | 50,55 |
| Miracema do Tocantins | TO | 174 | 59,25 | 66,51 | 67,33 | 43,91 |
| Pau d'Arco | TO | 175 | 59,24 | 59,90 | 70,17 | 47,65 |
| Tucuruí | PA | 176 | 59,23 | 62,61 | 68,85 | 46,23 |
| Pequizeiro | TO | 177 | 59,23 | 59,99 | 66,98 | 50,71 |
| Alto Alegre do Pindaré | MA | 178 | 59,22 | 63,67 | 66,23 | 47,76 |
| Teixeirópolis | RO | 179 | 59,22 | 53,84 | 70,29 | 53,53 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|---------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Cocalinho | MT | 180 | 59,21 | 63,44 | 62,11 | 52,08 |
| Ipiranga do Norte | MT | 181 | 59,19 | 69,89 | 57,13 | 50,57 |
| Almeirim | PA | 182 | 59,18 | 66,07 | 61,63 | 49,85 |
| Ribeirãozinho | MT | 183 | 59,17 | 68,60 | 59,47 | 49,45 |
| Urucurituba | AM | 184 | 59,17 | 65,72 | 69,07 | 42,71 |
| Urupá | RO | 185 | 59,15 | 60,96 | 65,54 | 50,96 |
| Tupiratins | TO | 186 | 59,15 | 65,28 | 60,82 | 51,36 |
| Xinguara | PA | 187 | 59,14 | 57,59 | 68,55 | 51,29 |
| Açailândia | MA | 188 | 59,06 | 62,91 | 64,86 | 49,40 |
| São José do Povo | MT | 189 | 59,05 | 63,76 | 57,51 | 55,90 |
| Bacabal | MA | 190 | 59,01 | 64,52 | 62,91 | 49,60 |
| São Pedro dos Crentes | MA | 191 | 59,00 | 57,35 | 69,68 | 49,97 |
| Dueré | TO | 192 | 58,98 | 62,88 | 63,07 | 51,00 |
| Figueirópolis d'Oeste | MT | 193 | 58,98 | 60,91 | 62,39 | 53,64 |
| Acorizal | MT | 194 | 58,97 | 64,93 | 61,72 | 50,27 |
| Presidente Kennedy | TO | 195 | 58,96 | 65,17 | 65,80 | 45,90 |
| São Salvador do Tocantins | TO | 196 | 58,94 | 59,89 | 68,84 | 48,11 |
| Juruena | MT | 197 | 58,91 | 59,10 | 70,00 | 47,64 |
| Alvarães | AM | 198 | 58,91 | 68,53 | 62,18 | 46,03 |
| Rio dos Bois | TO | 199 | 58,91 | 62,19 | 63,73 | 50,80 |
| Tocantinópolis | TO | 200 | 58,90 | 61,95 | 67,56 | 47,18 |
| Augustinópolis | TO | 201 | 58,85 | 60,06 | 66,83 | 49,65 |
| Colares | PA | 202 | 58,84 | 61,34 | 68,07 | 47,11 |
| Porto Franco | MA | 203 | 58,84 | 61,47 | 65,75 | 49,29 |
| Palmeirópolis | TO | 204 | 58,81 | 65,65 | 68,90 | 41,88 |
| Mãe do Rio | PA | 205 | 58,80 | 64,54 | 61,45 | 50,42 |
| Juara | MT | 206 | 58,79 | 61,39 | 63,95 | 51,04 |
| Conquista d'Oeste | MT | 207 | 58,79 | 69,21 | 56,43 | 50,74 |
| Araguaiana | MT | 208 | 58,78 | 69,09 | 57,72 | 49,53 |
| Governador Eugênio Barros | MA | 209 | 58,78 | 67,26 | 61,55 | 47,51 |
| Vale do Paraíso | RO | 210 | 58,75 | 60,46 | 61,81 | 53,99 |
| São Geraldo do Araguaia | PA | 211 | 58,75 | 58,05 | 69,68 | 48,51 |
| Barcarena | PA | 212 | 58,74 | 64,75 | 65,64 | 45,83 |
| Ponta de Pedras | PA | 213 | 58,73 | 65,44 | 62,44 | 48,31 |
| Porto Alegre do Tocantins | TO | 214 | 58,71 | 61,54 | 69,26 | 45,34 |
| Dom Pedro | MA | 215 | 58,71 | 64,28 | 59,39 | 52,46 |
| Presidente Médici | MA | 216 | 58,71 | 64,32 | 63,93 | 47,87 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|-------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Imperatriz | MA | 217 | 58,70 | 64,34 | 61,89 | 49,86 |
| São Roberto | MA | 218 | 58,67 | 60,16 | 62,05 | 53,81 |
| Santa Luzia d'Oeste | RO | 219 | 58,67 | 64,86 | 58,68 | 52,47 |
| Axixá | MA | 220 | 58,66 | 60,90 | 66,54 | 48,53 |
| Nova Timboteua | PA | 221 | 58,66 | 63,65 | 64,27 | 48,05 |
| Estreito | MA | 222 | 58,65 | 62,42 | 64,33 | 49,20 |
| Ariquemes | RO | 223 | 58,65 | 57,70 | 66,58 | 51,67 |
| Nova União | RO | 224 | 58,65 | 56,15 | 67,60 | 52,19 |
| Marcelândia | MT | 225 | 58,65 | 60,36 | 68,37 | 47,21 |
| Aragominas | TO | 226 | 58,62 | 59,15 | 66,33 | 50,39 |
| Barão de Melgaço | MT | 227 | 58,62 | 57,88 | 64,91 | 53,06 |
| Riachinho | TO | 228 | 58,62 | 58,73 | 61,57 | 55,55 |
| Lima Campos | MA | 229 | 58,61 | 64,76 | 62,51 | 48,57 |
| Capanema | PA | 230 | 58,58 | 66,77 | 59,29 | 49,68 |
| Campos de Júlio | MT | 231 | 58,55 | 61,49 | 64,72 | 49,45 |
| Bom Jesus do Tocantins | PA | 232 | 58,55 | 59,88 | 68,04 | 47,73 |
| Governador Archer | MA | 233 | 58,54 | 60,24 | 63,20 | 52,19 |
| Presidente Figueiredo | AM | 234 | 58,54 | 61,91 | 71,35 | 42,35 |
| Vitória do Jari | AP | 235 | 58,51 | 71,12 | 60,30 | 44,12 |
| Alto Alegre dos Parecis | RO | 236 | 58,51 | 56,19 | 69,22 | 50,11 |
| Lago dos Rodrigues | MA | 237 | 58,48 | 61,72 | 64,50 | 49,23 |
| Colmeia | TO | 238 | 58,48 | 60,48 | 62,74 | 52,22 |
| Benedito Leite | MA | 239 | 58,48 | 69,82 | 55,66 | 49,95 |
| Igarapé Grande | MA | 240 | 58,47 | 61,38 | 62,69 | 51,35 |
| Aurora do Tocantins | TO | 241 | 58,47 | 62,94 | 65,47 | 47,00 |
| Salto do Céu | MT | 242 | 58,46 | 62,69 | 60,40 | 52,30 |
| Caapiranga | AM | 243 | 58,46 | 64,83 | 62,64 | 47,92 |
| Maracanã | PA | 244 | 58,44 | 59,01 | 68,79 | 47,53 |
| Jaú do Tocantins | TO | 245 | 58,41 | 52,93 | 71,18 | 51,12 |
| Terra Alta | PA | 246 | 58,37 | 56,93 | 71,13 | 47,04 |
| Porto Estrela | MT | 247 | 58,34 | 68,68 | 56,21 | 50,12 |
| Parecis | RO | 248 | 58,33 | 52,45 | 71,98 | 50,54 |
| Lago do Junco | MA | 249 | 58,31 | 61,37 | 65,61 | 47,94 |
| Palmeiras do Tocantins | TO | 250 | 58,30 | 56,44 | 70,11 | 48,35 |
| Trizidela do Vale | MA | 251 | 58,30 | 65,93 | 62,96 | 46,01 |
| Jatobá | MA | 252 | 58,30 | 71,90 | 53,94 | 49,06 |
| Monte Negro | RO | 253 | 58,28 | 56,41 | 66,91 | 51,53 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|--------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Bom Lugar | MA | 254 | 58,28 | 57,78 | 66,57 | 50,47 |
| Jurutí | PA | 255 | 58,25 | 59,29 | 65,24 | 50,21 |
| Nova Monte Verde | MT | 256 | 58,24 | 53,57 | 68,64 | 52,51 |
| Buriti do Tocantins | TO | 257 | 58,24 | 67,03 | 60,20 | 47,48 |
| Marituba | PA | 258 | 58,24 | 61,71 | 64,62 | 48,37 |
| Jaru | RO | 259 | 58,22 | 55,42 | 66,59 | 52,66 |
| Capixaba | AC | 260 | 58,22 | 61,62 | 66,04 | 47,01 |
| Governador Edison Lobão | MA | 261 | 58,21 | 64,27 | 64,14 | 46,23 |
| Nova Xavantina | MT | 262 | 58,19 | 68,48 | 52,73 | 53,37 |
| Cariri do Tocantins | TO | 263 | 58,15 | 55,64 | 65,27 | 53,53 |
| São Pedro da Cipa | MT | 264 | 58,14 | 65,03 | 60,91 | 48,49 |
| Pium | TO | 265 | 58,13 | 62,98 | 69,55 | 41,84 |
| Guajará | AM | 266 | 58,12 | 58,87 | 67,76 | 47,73 |
| Luzinópolis | TO | 267 | 58,10 | 58,96 | 63,94 | 51,42 |
| Itapeturu Mirim | MA | 268 | 58,10 | 63,60 | 61,67 | 49,02 |
| Juína | MT | 269 | 58,08 | 56,15 | 71,64 | 46,45 |
| Cotriguaçu | MT | 270 | 58,04 | 52,64 | 71,66 | 49,82 |
| Nova Brasilândia d'Oeste | RO | 271 | 58,04 | 53,19 | 68,71 | 52,22 |
| Augusto Corrêa | PA | 272 | 58,03 | 62,08 | 64,99 | 47,03 |
| Rondon do Pará | PA | 273 | 58,03 | 57,81 | 67,67 | 48,62 |
| Nhamundá | AM | 274 | 58,03 | 64,14 | 62,25 | 47,69 |
| Miranorte | TO | 275 | 58,00 | 61,70 | 64,21 | 48,09 |
| Cachoeira do Arari | PA | 276 | 57,98 | 65,79 | 60,90 | 47,27 |
| Nortelândia | MT | 277 | 57,98 | 60,13 | 63,19 | 50,63 |
| Tasso Fragoso | MA | 278 | 57,97 | 54,79 | 71,86 | 47,25 |
| Benevides | PA | 279 | 57,94 | 63,90 | 63,19 | 46,72 |
| Vila Rica | MT | 280 | 57,93 | 60,94 | 64,49 | 48,35 |
| Taguatinga | TO | 281 | 57,89 | 62,58 | 63,12 | 47,97 |
| Paranatinga | MT | 282 | 57,89 | 61,02 | 64,36 | 48,29 |
| Novo Santo Antônio | MT | 283 | 57,88 | 63,21 | 66,88 | 43,56 |
| Laranjal do Jari | AP | 284 | 57,87 | 69,53 | 60,60 | 43,49 |
| Paraibano | MA | 285 | 57,84 | 56,34 | 62,56 | 54,63 |
| Santa Rita do Trivelato | MT | 286 | 57,83 | 56,12 | 66,06 | 51,30 |
| Beruri | AM | 287 | 57,81 | 65,54 | 65,80 | 42,07 |
| União do Sul | MT | 288 | 57,77 | 51,71 | 70,38 | 51,24 |
| Novo São Joaquim | MT | 289 | 57,77 | 62,89 | 59,30 | 51,11 |
| Santa Bárbara do Pará | PA | 290 | 57,75 | 59,31 | 65,49 | 48,46 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|------------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Tupirama | TO | 291 | 57,75 | 54,66 | 66,05 | 52,53 |
| Aurora do Pará | PA | 292 | 57,73 | 57,51 | 65,48 | 50,21 |
| Gonçalves Dias | MA | 293 | 57,73 | 65,60 | 57,15 | 50,45 |
| Satubinha | MA | 294 | 57,71 | 60,02 | 64,60 | 48,51 |
| Araguanã | TO | 295 | 57,66 | 63,09 | 67,39 | 42,51 |
| Campo Novo de Rondônia | RO | 296 | 57,66 | 58,10 | 66,71 | 48,17 |
| Monte Alegre | PA | 297 | 57,66 | 62,06 | 64,45 | 46,46 |
| Breu Branco | PA | 298 | 57,64 | 56,79 | 68,64 | 47,49 |
| Sucupira do Norte | MA | 299 | 57,63 | 57,63 | 65,82 | 49,43 |
| Dianópolis | TO | 300 | 57,62 | 61,95 | 64,68 | 46,24 |
| São José do Xingu | MT | 301 | 57,62 | 63,30 | 65,99 | 43,56 |
| Mirante da Serra | RO | 302 | 57,61 | 55,19 | 67,08 | 50,57 |
| Babaçulândia | TO | 303 | 57,60 | 55,73 | 68,07 | 49,02 |
| Terra Nova do Norte | MT | 304 | 57,60 | 55,09 | 64,23 | 53,47 |
| Soure | PA | 305 | 57,56 | 72,62 | 54,51 | 45,55 |
| Sapucaia | PA | 306 | 57,52 | 59,06 | 62,87 | 50,63 |
| Santa Terezinha do Tocantins | TO | 307 | 57,52 | 63,63 | 63,69 | 45,23 |
| Xambioá | TO | 308 | 57,51 | 63,23 | 61,91 | 47,40 |
| Cantanhede | MA | 309 | 57,49 | 60,35 | 62,63 | 49,48 |
| Itapiranga | AM | 310 | 57,49 | 60,80 | 68,47 | 43,19 |
| Lajeado | TO | 311 | 57,47 | 63,81 | 64,70 | 43,91 |
| Peixoto de Azevedo | MT | 312 | 57,46 | 57,14 | 67,16 | 48,07 |
| Anamá | AM | 313 | 57,44 | 63,94 | 61,95 | 46,42 |
| Novo Horizonte do Oeste | RO | 314 | 57,43 | 61,18 | 58,93 | 52,18 |
| Praia Norte | TO | 315 | 57,41 | 56,74 | 68,83 | 46,66 |
| Rodrigues Alves | AC | 316 | 57,40 | 61,81 | 64,78 | 45,61 |
| Poxoréo | MT | 317 | 57,38 | 55,40 | 65,34 | 51,41 |
| Piraquê | TO | 318 | 57,38 | 52,68 | 69,75 | 49,70 |
| Chupinguaia | RO | 319 | 57,36 | 61,67 | 63,51 | 46,90 |
| Nova Guarita | MT | 320 | 57,35 | 58,25 | 60,92 | 52,88 |
| Rondolândia | MT | 321 | 57,31 | 65,05 | 57,20 | 49,68 |
| Candeias do Jamari | RO | 322 | 57,30 | 58,14 | 70,28 | 43,47 |
| Montes Altos | MA | 323 | 57,28 | 58,33 | 67,42 | 46,09 |
| Ponte Alta do Bom Jesus | TO | 324 | 57,27 | 56,18 | 67,50 | 48,14 |
| Araguacema | TO | 325 | 57,27 | 60,96 | 64,21 | 46,63 |
| Faro | PA | 326 | 57,26 | 66,81 | 59,40 | 45,58 |
| Irlanduba | AM | 327 | 57,26 | 60,85 | 67,02 | 43,90 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|------------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Silves | AM | 328 | 57,24 | 63,23 | 68,74 | 39,76 |
| Ourilândia do Norte | PA | 329 | 57,23 | 62,56 | 64,33 | 44,79 |
| São Sebastião do Uatumã | AM | 330 | 57,20 | 59,12 | 66,78 | 45,69 |
| Cururupu | MA | 331 | 57,18 | 52,92 | 69,71 | 48,90 |
| Sampaio | TO | 332 | 57,13 | 70,58 | 57,19 | 43,63 |
| Rio Crespo | RO | 333 | 57,13 | 52,43 | 69,71 | 49,24 |
| Castanheiras | RO | 334 | 57,12 | 52,78 | 67,15 | 51,44 |
| Joselândia | MA | 335 | 57,10 | 59,94 | 59,26 | 52,09 |
| Buritirana | MA | 336 | 57,09 | 61,03 | 64,55 | 45,68 |
| Codajás | AM | 337 | 57,09 | 66,81 | 55,62 | 48,84 |
| São Luís Gonzaga do Maranhão | MA | 338 | 57,09 | 62,82 | 58,38 | 50,06 |
| Olinda Nova do Maranhão | MA | 339 | 57,06 | 57,11 | 67,01 | 47,07 |
| Itaguatins | TO | 340 | 57,04 | 61,04 | 61,59 | 48,50 |
| Urucará | AM | 341 | 57,04 | 64,50 | 61,16 | 45,47 |
| Raposa | MA | 342 | 57,03 | 62,05 | 64,26 | 44,77 |
| Ribamar Fiquene | MA | 343 | 57,02 | 59,61 | 63,93 | 47,52 |
| Esperantina | TO | 344 | 57,02 | 56,00 | 66,55 | 48,50 |
| São Caetano de Odivelas | PA | 345 | 57,01 | 59,90 | 65,39 | 45,74 |
| Marabá | PA | 346 | 57,00 | 59,18 | 64,57 | 47,26 |
| Arapoema | TO | 347 | 56,98 | 62,44 | 60,16 | 48,34 |
| Carolina | MA | 348 | 56,94 | 54,91 | 68,01 | 47,89 |
| Miranda do Norte | MA | 349 | 56,94 | 56,56 | 63,72 | 50,53 |
| Santa Rosa do Tocantins | TO | 350 | 56,93 | 52,55 | 70,05 | 48,18 |
| São Bento | MA | 351 | 56,91 | 64,80 | 57,53 | 48,41 |
| Cruzeiro do Sul | AC | 352 | 56,91 | 59,64 | 68,19 | 42,91 |
| Vigia | PA | 353 | 56,91 | 56,95 | 64,95 | 48,83 |
| São Francisco do Pará | PA | 354 | 56,90 | 59,07 | 62,71 | 48,91 |
| São Félix do Araguaia | MT | 355 | 56,90 | 65,33 | 56,50 | 48,87 |
| Nova Marilândia | MT | 356 | 56,89 | 58,74 | 66,07 | 45,87 |
| Vale do Anari | RO | 357 | 56,88 | 47,91 | 72,50 | 50,22 |
| Santa Tereza do Tocantins | TO | 358 | 56,86 | 54,85 | 67,23 | 48,51 |
| São Francisco do Guaporé | RO | 359 | 56,86 | 54,82 | 69,39 | 46,38 |
| Manacapuru | AM | 360 | 56,83 | 61,55 | 68,22 | 40,72 |
| Maranhãozinho | MA | 361 | 56,82 | 69,12 | 53,76 | 47,58 |
| Fortaleza dos Nogueiras | MA | 362 | 56,82 | 57,98 | 64,42 | 48,06 |
| Codó | MA | 363 | 56,82 | 59,55 | 62,02 | 48,89 |
| Cutias | AP | 364 | 56,79 | 71,10 | 53,67 | 45,61 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|---------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Santo Antônio do Tauá | PA | 365 | 56,78 | 62,54 | 60,81 | 47,00 |
| Curuá | PA | 366 | 56,77 | 66,26 | 57,60 | 46,46 |
| Ministro Andreazza | RO | 367 | 56,76 | 54,32 | 63,26 | 52,71 |
| Curvelândia | MT | 368 | 56,76 | 58,08 | 61,55 | 50,65 |
| Querência | MT | 369 | 56,76 | 57,96 | 60,16 | 52,15 |
| Maués | AM | 370 | 56,75 | 57,78 | 66,54 | 45,94 |
| Inhangapi | PA | 371 | 56,75 | 55,61 | 66,18 | 48,45 |
| Governador Jorge Teixeira | RO | 372 | 56,74 | 55,51 | 64,18 | 50,55 |
| São Félix de Balsas | MA | 373 | 56,74 | 51,78 | 67,69 | 50,75 |
| Tuntum | MA | 374 | 56,73 | 63,02 | 58,90 | 48,26 |
| Tailândia | PA | 375 | 56,72 | 56,42 | 66,04 | 47,71 |
| Aliança do Tocantins | TO | 376 | 56,72 | 57,14 | 61,82 | 51,20 |
| Tomé-Açu | PA | 377 | 56,70 | 58,27 | 64,20 | 47,63 |
| Tabaporã | MT | 378 | 56,69 | 59,95 | 58,71 | 51,42 |
| Carlinda | MT | 379 | 56,66 | 54,51 | 66,37 | 49,10 |
| Baião | PA | 380 | 56,63 | 63,02 | 59,92 | 46,95 |
| Peri Mirim | MA | 381 | 56,62 | 53,32 | 68,12 | 48,43 |
| Dom Eliseu | PA | 382 | 56,60 | 59,43 | 60,50 | 49,86 |
| Mucajá | RR | 383 | 56,57 | 55,92 | 67,43 | 46,34 |
| Bandeirantes do Tocantins | TO | 384 | 56,54 | 53,89 | 70,34 | 45,39 |
| Canaã dos Carajás | PA | 385 | 56,54 | 59,46 | 64,84 | 45,32 |
| Porto Alegre do Norte | MT | 386 | 56,53 | 56,34 | 61,55 | 51,69 |
| Muricilândia | TO | 387 | 56,51 | 62,25 | 67,42 | 39,86 |
| Alcântara | MA | 388 | 56,51 | 60,39 | 62,95 | 46,21 |
| Campestre do Maranhão | MA | 389 | 56,51 | 57,66 | 63,67 | 48,21 |
| Itinga do Maranhão | MA | 390 | 56,51 | 56,63 | 65,42 | 47,48 |
| Santa Isabel do Pará | PA | 391 | 56,51 | 61,27 | 59,45 | 48,80 |
| Careiro da Várzea | AM | 392 | 56,48 | 57,82 | 62,93 | 48,70 |
| Alto Paraíso | RO | 393 | 56,48 | 51,00 | 68,86 | 49,57 |
| Santa Rita | MA | 394 | 56,48 | 57,14 | 65,73 | 46,56 |
| Abel Figueiredo | PA | 395 | 56,47 | 59,07 | 59,64 | 50,71 |
| Manicoré | AM | 396 | 56,46 | 56,54 | 69,12 | 43,72 |
| Rosário Oeste | MT | 397 | 56,46 | 58,24 | 60,17 | 50,96 |
| Santo Afonso | MT | 398 | 56,45 | 58,18 | 59,28 | 51,91 |
| Itaúba | MT | 399 | 56,45 | 57,31 | 58,43 | 53,60 |
| Cajari | MA | 400 | 56,44 | 56,17 | 65,13 | 48,01 |
| Santa Cruz do Xingu | MT | 401 | 56,43 | 69,19 | 56,15 | 43,96 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|----------------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Rorainópolis | RR | 402 | 56,41 | 55,73 | 69,46 | 44,05 |
| Olho d'Água das Cunhãs | MA | 403 | 56,39 | 59,77 | 60,67 | 48,73 |
| São Raimundo do Doca Bezerra | MA | 404 | 56,38 | 58,70 | 64,11 | 46,34 |
| Serra Nova Dourada | MT | 405 | 56,37 | 62,62 | 56,81 | 49,67 |
| Canabrava do Norte | MT | 406 | 56,37 | 58,53 | 63,31 | 47,26 |
| Feira Nova do Maranhão | MA | 407 | 56,36 | 51,79 | 68,41 | 48,88 |
| Bonito | PA | 408 | 56,33 | 56,39 | 65,23 | 47,38 |
| Fortaleza do Tabocão | TO | 409 | 56,33 | 55,78 | 66,63 | 46,59 |
| Carrasco Bonito | TO | 410 | 56,32 | 70,74 | 55,17 | 43,03 |
| Chapada dos Guimarães | MT | 411 | 56,32 | 62,55 | 56,81 | 49,58 |
| Tucumã | PA | 412 | 56,30 | 62,08 | 61,72 | 45,12 |
| Novo Acordo | TO | 413 | 56,28 | 62,32 | 64,44 | 42,08 |
| Brejinho de Nazaré | TO | 414 | 56,28 | 56,85 | 63,56 | 48,42 |
| Nova Mamoré | RO | 415 | 56,24 | 53,69 | 65,74 | 49,30 |
| Vale de São Domingos | MT | 416 | 56,21 | 67,22 | 51,46 | 49,94 |
| Curionópolis | PA | 417 | 56,20 | 50,63 | 69,74 | 48,22 |
| Salvaterra | PA | 418 | 56,18 | 62,33 | 61,34 | 44,86 |
| Ipixuna do Pará | PA | 419 | 56,15 | 58,53 | 59,60 | 50,31 |
| São Raimundo das Mangabeiras | MA | 420 | 56,15 | 55,43 | 64,71 | 48,29 |
| Cujubim | RO | 421 | 56,12 | 56,82 | 67,03 | 44,52 |
| Novo Jardim | TO | 422 | 56,11 | 65,71 | 65,64 | 36,97 |
| Alvorada | TO | 423 | 56,11 | 53,33 | 65,77 | 49,22 |
| Novo Horizonte do Norte | MT | 424 | 56,09 | 62,16 | 51,12 | 55,01 |
| Abreulândia | TO | 425 | 56,03 | 60,23 | 61,50 | 46,37 |
| Vila Bela da Santíssima Trindade | MT | 426 | 56,03 | 55,99 | 60,73 | 51,37 |
| Theobroma | RO | 427 | 56,00 | 54,03 | 62,78 | 51,19 |
| Sena Madureira | AC | 428 | 55,99 | 59,66 | 66,53 | 41,77 |
| Conceição do Araguaia | PA | 429 | 55,98 | 59,05 | 61,71 | 47,19 |
| Nazaré | TO | 430 | 55,96 | 61,85 | 57,45 | 48,59 |
| Sandolândia | TO | 431 | 55,96 | 57,00 | 63,82 | 47,06 |
| Coroatá | MA | 432 | 55,93 | 56,16 | 63,55 | 48,08 |
| Itamarati | AM | 433 | 55,91 | 60,34 | 57,87 | 49,52 |
| Nova Bandeirantes | MT | 434 | 55,90 | 53,98 | 62,39 | 51,34 |
| Cachoeirinha | TO | 435 | 55,89 | 48,51 | 70,87 | 48,29 |
| Iracema | RR | 436 | 55,85 | 59,94 | 65,91 | 41,69 |
| Igarapé-Açu | PA | 437 | 55,82 | 59,39 | 60,02 | 48,04 |
| Mateiros | TO | 438 | 55,81 | 62,84 | 61,51 | 43,10 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|---------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Marianópolis do Tocantins | TO | 439 | 55,78 | 54,79 | 63,30 | 49,26 |
| Irituía | PA | 440 | 55,76 | 57,89 | 61,17 | 48,23 |
| Almas | TO | 441 | 55,75 | 55,46 | 70,77 | 41,03 |
| Rosário | MA | 442 | 55,71 | 55,14 | 66,18 | 45,83 |
| Juarina | TO | 443 | 55,70 | 57,86 | 62,87 | 46,38 |
| Timbiras | MA | 444 | 55,69 | 53,66 | 66,75 | 46,67 |
| Mocajuba | PA | 445 | 55,66 | 61,78 | 59,01 | 46,18 |
| São João da Ponta | PA | 446 | 55,64 | 62,46 | 63,26 | 41,18 |
| Bacurituba | MA | 447 | 55,63 | 55,01 | 67,06 | 44,82 |
| Rio Preto da Eva | AM | 448 | 55,62 | 56,39 | 64,32 | 46,17 |
| Bacabeira | MA | 449 | 55,62 | 59,55 | 61,88 | 45,43 |
| Balsas | MA | 450 | 55,60 | 62,78 | 54,75 | 49,27 |
| Nova Olinda do Maranhão | MA | 451 | 55,58 | 51,19 | 68,40 | 47,15 |
| Porto Walter | AC | 452 | 55,58 | 53,76 | 70,67 | 42,31 |
| São João de Pirabas | PA | 453 | 55,57 | 58,29 | 62,98 | 45,44 |
| Abaetetuba | PA | 454 | 55,55 | 59,13 | 59,15 | 48,38 |
| São Miguel do Tocantins | TO | 455 | 55,54 | 57,72 | 59,52 | 49,38 |
| Talismã | TO | 456 | 55,53 | 50,26 | 66,59 | 49,72 |
| Santa Maria do Tocantins | TO | 457 | 55,51 | 63,02 | 56,82 | 46,70 |
| Natividade | TO | 458 | 55,50 | 58,10 | 60,76 | 47,64 |
| Pindaré-Mirim | MA | 459 | 55,48 | 59,05 | 61,05 | 46,36 |
| Boa Vista do Ramos | AM | 460 | 55,48 | 60,59 | 65,64 | 40,20 |
| Cametá | PA | 461 | 55,46 | 57,22 | 61,78 | 47,39 |
| Vitória do Mearim | MA | 462 | 55,43 | 62,11 | 57,23 | 46,95 |
| Seringueiras | RO | 463 | 55,43 | 54,91 | 64,92 | 46,46 |
| Goianésia do Pará | PA | 464 | 55,43 | 54,65 | 64,02 | 47,61 |
| Bacuri | MA | 465 | 55,41 | 62,14 | 59,60 | 44,48 |
| Maracaçumé | MA | 466 | 55,38 | 63,65 | 56,63 | 45,87 |
| Gurupá | PA | 467 | 55,38 | 57,43 | 60,94 | 47,77 |
| Paragominas | PA | 468 | 55,38 | 59,61 | 58,94 | 47,59 |
| Redenção | PA | 469 | 55,38 | 50,04 | 66,39 | 49,70 |
| São Miguel do Guaporé | RO | 470 | 55,37 | 53,81 | 60,58 | 51,72 |
| Jacundá | PA | 471 | 55,37 | 56,98 | 62,49 | 46,64 |
| Santo Antônio dos Lopes | MA | 472 | 55,36 | 59,74 | 57,58 | 48,77 |
| Epitaciolândia | AC | 473 | 55,34 | 66,37 | 58,91 | 40,75 |
| Divinópolis do Tocantins | TO | 474 | 55,33 | 54,16 | 63,94 | 47,88 |
| Peixe-Boi | PA | 475 | 55,32 | 53,04 | 65,14 | 47,77 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|--------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Sítio Novo do Tocantins | TO | 476 | 55,31 | 57,02 | 60,93 | 47,97 |
| Chaves | PA | 477 | 55,27 | 51,04 | 67,70 | 47,07 |
| Pacaraima | RR | 478 | 55,27 | 63,59 | 63,09 | 39,12 |
| Vitorino Freire | MA | 479 | 55,23 | 56,93 | 60,82 | 47,94 |
| Maraã | AM | 480 | 55,23 | 67,25 | 58,14 | 40,30 |
| Axixá do Tocantins | TO | 481 | 55,22 | 61,19 | 59,15 | 45,33 |
| Aripuanã | MT | 482 | 55,21 | 59,16 | 57,33 | 49,15 |
| Itaubal | AP | 483 | 55,18 | 62,00 | 60,37 | 43,17 |
| Caracará | RR | 484 | 55,18 | 61,72 | 68,80 | 35,02 |
| São Domingos do Maranhão | MA | 485 | 55,17 | 60,78 | 58,46 | 46,26 |
| Nova Olinda | TO | 486 | 55,14 | 51,15 | 68,71 | 45,55 |
| Serrano do Maranhão | MA | 487 | 55,13 | 52,50 | 66,91 | 45,99 |
| Anajatuba | MA | 488 | 55,12 | 54,37 | 64,97 | 46,02 |
| Nina Rodrigues | MA | 489 | 55,09 | 62,87 | 56,21 | 46,20 |
| Primavera | PA | 490 | 55,08 | 63,21 | 57,59 | 44,43 |
| Arraias | TO | 491 | 55,07 | 56,75 | 57,25 | 51,21 |
| Paranaíta | MT | 492 | 55,06 | 55,37 | 57,85 | 51,97 |
| Davinópolis | MA | 493 | 55,05 | 58,82 | 60,19 | 46,15 |
| Bom Jesus do Tocantins | TO | 494 | 55,05 | 58,23 | 63,64 | 43,30 |
| Lajeado Novo | MA | 495 | 55,04 | 48,47 | 68,61 | 48,06 |
| Marapanim | PA | 496 | 55,04 | 59,92 | 58,87 | 46,32 |
| Benjamin Constant | AM | 497 | 55,01 | 65,29 | 57,91 | 41,81 |
| Oiapoque | AP | 498 | 54,95 | 63,12 | 59,46 | 42,27 |
| Altamira do Maranhão | MA | 499 | 54,93 | 60,44 | 55,06 | 49,30 |
| Oeiras do Pará | PA | 500 | 54,92 | 56,66 | 62,91 | 45,20 |
| Lizarda | TO | 501 | 54,92 | 62,78 | 55,40 | 46,59 |
| Santo Antônio do Içá | AM | 502 | 54,91 | 65,40 | 54,12 | 45,21 |
| Palestina do Pará | PA | 503 | 54,90 | 51,53 | 63,61 | 49,57 |
| Carauari | AM | 504 | 54,89 | 62,18 | 57,49 | 45,01 |
| Caroebe | RR | 505 | 54,89 | 60,05 | 58,45 | 46,16 |
| Carutapera | MA | 506 | 54,88 | 60,98 | 59,25 | 44,41 |
| Governador Newton Bello | MA | 507 | 54,87 | 57,19 | 60,41 | 47,02 |
| Sambaíba | MA | 508 | 54,83 | 59,47 | 57,25 | 47,79 |
| Maurilândia do Tocantins | TO | 509 | 54,83 | 53,77 | 62,10 | 48,61 |
| Itapuã do Oeste | RO | 510 | 54,79 | 49,80 | 67,40 | 47,18 |
| Amaturá | AM | 511 | 54,74 | 65,25 | 56,69 | 42,27 |
| Rio Sono | TO | 512 | 54,74 | 54,86 | 64,51 | 44,83 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|-----------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Darcinópolis | TO | 513 | 54,71 | 59,33 | 66,10 | 38,71 |
| Jenipapo dos Vieiras | MA | 514 | 54,69 | 58,24 | 58,22 | 47,61 |
| Altamira | PA | 515 | 54,67 | 51,97 | 74,17 | 37,88 |
| Barreirinha | AM | 516 | 54,67 | 60,83 | 60,19 | 42,98 |
| Brasnorte | MT | 517 | 54,66 | 57,40 | 59,95 | 46,64 |
| Japurá | AM | 518 | 54,62 | 64,65 | 54,14 | 45,07 |
| João Lisboa | MA | 519 | 54,61 | 54,70 | 59,65 | 49,49 |
| Ponte Alta do Tocantins | TO | 520 | 54,61 | 55,18 | 63,41 | 45,24 |
| Santo Antônio do Leverger | MT | 521 | 54,60 | 48,11 | 63,99 | 51,69 |
| Bequimão | MA | 522 | 54,57 | 53,20 | 63,32 | 47,19 |
| Nossa Senhora do Livramento | MT | 523 | 54,55 | 54,11 | 61,29 | 48,26 |
| Porto Grande | AP | 524 | 54,54 | 57,26 | 68,28 | 38,07 |
| Novo Airão | AM | 525 | 54,53 | 59,62 | 59,78 | 44,20 |
| Aveiro | PA | 526 | 54,52 | 51,77 | 70,75 | 41,02 |
| Moju | PA | 527 | 54,51 | 51,86 | 62,74 | 48,93 |
| Confresa | MT | 528 | 54,51 | 58,24 | 56,99 | 48,30 |
| Capitão Poço | PA | 529 | 54,49 | 54,25 | 60,67 | 48,56 |
| Wanderlândia | TO | 530 | 54,49 | 53,33 | 63,33 | 46,81 |
| Santa Maria do Pará | PA | 531 | 54,48 | 57,99 | 56,02 | 49,44 |
| Manaquiri | AM | 532 | 54,47 | 55,76 | 61,51 | 46,14 |
| Igarapé do Meio | MA | 533 | 54,46 | 61,32 | 59,16 | 42,89 |
| Pinheiro | MA | 534 | 54,43 | 57,10 | 56,49 | 49,71 |
| Chapada da Natividade | TO | 535 | 54,42 | 47,58 | 68,51 | 47,18 |
| Curralinho | PA | 536 | 54,42 | 56,10 | 59,99 | 47,17 |
| São Bento do Tocantins | TO | 537 | 54,40 | 56,85 | 59,73 | 46,62 |
| Canutama | AM | 538 | 54,39 | 60,21 | 55,89 | 47,08 |
| Tracuateua | PA | 539 | 54,38 | 50,94 | 66,49 | 45,71 |
| Borba | AM | 540 | 54,38 | 60,37 | 59,49 | 43,29 |
| São Domingos do Araguaia | PA | 541 | 54,38 | 55,74 | 62,53 | 44,87 |
| São João Batista | MA | 542 | 54,38 | 51,67 | 64,69 | 46,77 |
| Santa Luzia | MA | 543 | 54,36 | 55,97 | 58,39 | 48,71 |
| Apicum-Açu | MA | 544 | 54,33 | 50,30 | 64,14 | 48,57 |
| Santa Terezinha | MT | 545 | 54,33 | 62,91 | 54,40 | 45,69 |
| Pedra Branca do Amapari | AP | 546 | 54,33 | 56,54 | 64,86 | 41,59 |
| Xapuri | AC | 547 | 54,32 | 62,05 | 62,12 | 38,80 |
| Itapiratins | TO | 548 | 54,32 | 55,11 | 56,77 | 51,08 |
| Monte do Carmo | TO | 549 | 54,30 | 55,20 | 58,07 | 49,64 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|-------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Tonantins | AM | 550 | 54,27 | 60,57 | 55,18 | 47,08 |
| Senador Guimard | AC | 551 | 54,27 | 54,98 | 60,65 | 47,18 |
| Coari | AM | 552 | 54,27 | 59,46 | 56,43 | 46,92 |
| São Félix do Xingu | PA | 553 | 54,24 | 53,27 | 58,29 | 51,17 |
| Bujari | AC | 554 | 54,21 | 54,90 | 59,38 | 48,36 |
| Santana do Araguaia | PA | 555 | 54,19 | 56,28 | 56,30 | 49,99 |
| Placas | PA | 556 | 54,16 | 49,67 | 64,70 | 48,12 |
| São José dos Basílios | MA | 557 | 54,15 | 57,15 | 57,09 | 48,20 |
| São Miguel do Guamá | PA | 558 | 54,14 | 56,11 | 58,74 | 47,57 |
| Cacarea | TO | 559 | 54,13 | 59,57 | 53,04 | 49,76 |
| Pastos Bons | MA | 560 | 54,11 | 62,30 | 53,47 | 46,56 |
| Santa Luzia do Paruá | MA | 561 | 54,09 | 65,62 | 49,97 | 46,68 |
| Mirinzal | MA | 562 | 54,09 | 55,48 | 60,76 | 46,02 |
| Parintins | AM | 563 | 54,08 | 60,35 | 61,32 | 40,57 |
| Vargem Grande | MA | 564 | 54,06 | 49,68 | 64,63 | 47,86 |
| São João do Caru | MA | 565 | 54,05 | 54,38 | 64,74 | 43,04 |
| Brasileia | AC | 566 | 54,04 | 62,38 | 60,12 | 39,61 |
| Alto Parnaíba | MA | 567 | 54,02 | 58,05 | 55,26 | 48,75 |
| Lagoa do Tocantins | TO | 568 | 54,02 | 61,47 | 57,84 | 42,75 |
| Icatu | MA | 569 | 54,02 | 52,36 | 62,19 | 47,50 |
| Muaná | PA | 570 | 54,00 | 58,85 | 57,27 | 45,89 |
| Breves | PA | 571 | 53,98 | 54,49 | 57,19 | 50,25 |
| Lago da Pedra | MA | 572 | 53,96 | 57,19 | 54,06 | 50,64 |
| Corumbiara | RO | 573 | 53,94 | 54,10 | 56,05 | 51,67 |
| Amapá | AP | 574 | 53,94 | 65,18 | 57,61 | 39,03 |
| Senador Alexandre Costa | MA | 575 | 53,93 | 54,40 | 60,90 | 46,50 |
| Igarapé-Miri | PA | 576 | 53,91 | 49,89 | 64,09 | 47,75 |
| Senador José Porfírio | PA | 577 | 53,89 | 60,00 | 56,61 | 45,07 |
| Bujaru | PA | 578 | 53,89 | 49,06 | 64,10 | 48,50 |
| Matões do Norte | MA | 579 | 53,88 | 49,57 | 63,64 | 48,42 |
| Tefé | AM | 580 | 53,86 | 66,12 | 56,52 | 38,95 |
| Centro Novo do Maranhão | MA | 581 | 53,86 | 51,80 | 63,68 | 46,10 |
| Careiro | AM | 582 | 53,82 | 58,30 | 60,19 | 42,98 |
| Formosa da Serra Negra | MA | 583 | 53,82 | 50,08 | 63,97 | 47,43 |
| Uruará | PA | 584 | 53,82 | 47,96 | 65,35 | 48,15 |
| Costa Marques | RO | 585 | 53,82 | 53,18 | 61,10 | 47,17 |
| Santa Rita do Tocantins | TO | 586 | 53,82 | 46,57 | 62,89 | 51,99 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|----------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Barra do Corda | MA | 587 | 53,77 | 54,46 | 63,69 | 43,15 |
| Tartarugalzinho | AP | 588 | 53,75 | 54,29 | 64,33 | 42,62 |
| Nova Uiratã | MT | 589 | 53,74 | 59,20 | 54,10 | 47,94 |
| Bela Vista do Maranhão | MA | 590 | 53,74 | 64,00 | 53,61 | 43,61 |
| Porto de Moz | PA | 591 | 53,71 | 55,69 | 58,17 | 47,28 |
| São Francisco do Brejão | MA | 592 | 53,71 | 62,55 | 50,12 | 48,46 |
| Amapá do Maranhão | MA | 593 | 53,70 | 57,62 | 59,26 | 44,23 |
| Esperantinópolis | MA | 594 | 53,68 | 54,70 | 55,08 | 51,25 |
| Itaipava do Grajaú | MA | 595 | 53,67 | 53,20 | 62,04 | 45,78 |
| São Sebastião da Boa Vista | PA | 596 | 53,65 | 58,44 | 55,12 | 47,38 |
| Acrelândia | AC | 597 | 53,60 | 56,67 | 57,40 | 46,74 |
| Melgaço | PA | 598 | 53,59 | 55,16 | 55,35 | 50,27 |
| Bom Jardim | MA | 599 | 53,58 | 57,66 | 54,62 | 48,47 |
| Ipixuna | AM | 600 | 53,58 | 59,54 | 51,92 | 49,27 |
| Tesouro | MT | 601 | 53,56 | 51,83 | 54,10 | 54,77 |
| Tarauacá | AC | 602 | 53,55 | 53,65 | 62,69 | 44,33 |
| São João do Paraíso | MA | 603 | 53,54 | 57,46 | 55,65 | 47,51 |
| Godofredo Viana | MA | 604 | 53,54 | 57,89 | 56,60 | 46,12 |
| Prainha | PA | 605 | 53,53 | 54,10 | 59,74 | 46,76 |
| São João do Araguaia | PA | 606 | 53,43 | 46,57 | 66,37 | 47,35 |
| Concórdia do Pará | PA | 607 | 53,43 | 55,02 | 55,90 | 49,37 |
| General Carneiro | MT | 608 | 53,41 | 51,85 | 70,59 | 37,81 |
| Bonfim | RR | 609 | 53,37 | 53,81 | 66,32 | 39,99 |
| Chapada de Areia | TO | 610 | 53,36 | 54,47 | 55,69 | 49,92 |
| Presidente Dutra | MA | 611 | 53,36 | 52,19 | 59,15 | 48,74 |
| Zé Doca | MA | 612 | 53,35 | 53,73 | 62,94 | 43,37 |
| Autazes | AM | 613 | 53,33 | 58,83 | 58,97 | 42,18 |
| Buriticupu | MA | 614 | 53,32 | 54,70 | 59,52 | 45,73 |
| São Pedro da Água Branca | MA | 615 | 53,30 | 58,57 | 54,82 | 46,49 |
| Santa Maria das Barreiras | PA | 616 | 53,28 | 57,99 | 53,67 | 48,19 |
| Pracuúba | AP | 617 | 53,24 | 59,45 | 58,46 | 41,81 |
| Normandia | RR | 618 | 53,22 | 53,43 | 71,08 | 35,15 |
| Limoeiro do Ajuru | PA | 619 | 53,22 | 58,21 | 54,12 | 47,33 |
| Anajás | PA | 620 | 53,18 | 52,03 | 58,76 | 48,74 |
| Campos Lindos | TO | 621 | 53,16 | 54,65 | 62,86 | 41,99 |
| Ribeirão Cascalheira | MT | 622 | 53,16 | 55,21 | 59,97 | 44,28 |
| Tapauá | AM | 623 | 53,13 | 64,66 | 53,70 | 41,03 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|--------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Barrolândia | TO | 624 | 53,12 | 53,02 | 58,87 | 47,48 |
| Calçoene | AP | 625 | 53,12 | 58,63 | 59,98 | 40,75 |
| Silvanópolis | TO | 626 | 53,11 | 58,73 | 55,12 | 45,47 |
| Poção de Pedras | MA | 627 | 53,10 | 61,11 | 49,38 | 48,82 |
| São João do Soter | MA | 628 | 53,09 | 49,60 | 60,95 | 48,73 |
| Alto Alegre do Maranhão | MA | 629 | 53,09 | 57,78 | 54,63 | 46,86 |
| Marechal Thaumaturgo | AC | 630 | 53,09 | 51,28 | 66,17 | 41,81 |
| Ulianópolis | PA | 631 | 53,07 | 53,53 | 59,50 | 46,19 |
| Reserva do Cabaçal | MT | 632 | 53,03 | 67,13 | 51,04 | 40,93 |
| Colniza | MT | 633 | 53,03 | 51,00 | 61,87 | 46,21 |
| Palmeirândia | MA | 634 | 53,03 | 54,92 | 64,03 | 40,14 |
| Jangada | MT | 635 | 53,01 | 47,08 | 60,26 | 51,70 |
| Cidelândia | MA | 636 | 52,98 | 61,23 | 49,64 | 48,07 |
| Viscu | PA | 637 | 52,98 | 58,44 | 55,07 | 45,44 |
| Santa Luzia do Pará | PA | 638 | 52,96 | 52,88 | 55,63 | 50,38 |
| Dois Irmãos do Tocantins | TO | 639 | 52,91 | 51,36 | 65,05 | 42,32 |
| Gaúcha do Norte | MT | 640 | 52,90 | 53,18 | 54,72 | 50,81 |
| Senador La Rocque | MA | 641 | 52,90 | 61,05 | 47,80 | 49,84 |
| Bannach | PA | 642 | 52,88 | 58,62 | 53,58 | 46,44 |
| Cândido Mendes | MA | 643 | 52,85 | 55,31 | 57,57 | 45,66 |
| Boa Vista do Gurupi | MA | 644 | 52,84 | 58,47 | 56,96 | 43,08 |
| Plácido de Castro | AC | 645 | 52,83 | 57,55 | 64,17 | 36,78 |
| Piçarra | PA | 646 | 52,79 | 47,24 | 60,36 | 50,79 |
| Cantá | RR | 647 | 52,75 | 46,85 | 68,00 | 43,41 |
| Paraná | TO | 648 | 52,69 | 52,95 | 55,13 | 49,99 |
| Uarini | AM | 649 | 52,69 | 64,26 | 53,45 | 40,35 |
| Novo Repartimento | PA | 650 | 52,69 | 49,19 | 61,26 | 47,62 |
| Mazagão | AP | 651 | 52,67 | 57,07 | 57,15 | 43,79 |
| Conceição do Tocantins | TO | 652 | 52,65 | 54,80 | 57,47 | 45,69 |
| Bom Jesus das Selvas | MA | 653 | 52,65 | 56,10 | 55,08 | 46,78 |
| Turiação | MA | 654 | 52,63 | 51,91 | 62,06 | 43,91 |
| Pirapemas | MA | 655 | 52,53 | 54,97 | 59,98 | 42,63 |
| Porto Acre | AC | 656 | 52,51 | 54,31 | 55,42 | 47,80 |
| Novo Progresso | PA | 657 | 52,51 | 52,10 | 59,38 | 46,05 |
| Pio XII | MA | 658 | 52,49 | 56,13 | 50,83 | 50,50 |
| Central do Maranhão | MA | 659 | 52,49 | 45,25 | 65,96 | 46,24 |
| Bagre | PA | 660 | 52,49 | 53,70 | 57,90 | 45,85 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|--------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| Fernando Falcão | MA | 661 | 52,48 | 53,49 | 60,93 | 43,04 |
| Aparecida do Rio Negro | TO | 662 | 52,44 | 52,83 | 60,47 | 44,02 |
| Buriti Bravo | MA | 663 | 52,43 | 57,08 | 51,98 | 48,22 |
| Ourém | PA | 664 | 52,41 | 56,31 | 54,97 | 45,93 |
| Boca do Acre | AM | 665 | 52,40 | 57,47 | 54,44 | 45,29 |
| Tocantínia | TO | 666 | 52,38 | 51,72 | 63,76 | 41,65 |
| Machadinho d'Oeste | RO | 667 | 52,37 | 52,69 | 56,37 | 48,06 |
| Presidente Juscelino | MA | 668 | 52,34 | 57,79 | 52,92 | 46,31 |
| Pedro do Rosário | MA | 669 | 52,33 | 54,20 | 62,50 | 40,29 |
| Buritis | RO | 670 | 52,32 | 48,33 | 60,83 | 47,81 |
| Sítio Novo | MA | 671 | 52,30 | 46,87 | 59,37 | 50,64 |
| Eldorado dos Carajás | PA | 672 | 52,26 | 47,30 | 62,46 | 47,03 |
| Nova Iorque | MA | 673 | 52,25 | 57,02 | 48,31 | 51,40 |
| Tabatinga | AM | 674 | 52,19 | 63,31 | 57,89 | 35,36 |
| Nova Ipixuna | PA | 675 | 52,18 | 48,02 | 61,30 | 47,23 |
| Bragança | PA | 676 | 52,16 | 58,02 | 52,29 | 46,17 |
| Apuí | AM | 677 | 52,15 | 52,08 | 57,16 | 47,22 |
| Juruá | AM | 678 | 52,10 | 62,61 | 54,73 | 38,97 |
| Lago Verde | MA | 679 | 52,10 | 53,58 | 58,84 | 43,89 |
| Itaituba | PA | 680 | 52,08 | 54,33 | 56,63 | 45,27 |
| Viana | MA | 681 | 52,07 | 54,33 | 59,33 | 42,56 |
| Marajá do Sena | MA | 682 | 52,06 | 46,34 | 62,35 | 47,47 |
| Cajapió | MA | 683 | 52,00 | 54,27 | 53,10 | 48,64 |
| Couto de Magalhães | TO | 684 | 52,00 | 57,61 | 55,79 | 42,60 |
| Rurópolis | PA | 685 | 52,00 | 48,81 | 56,12 | 51,06 |
| Castanheira | MT | 686 | 51,98 | 48,35 | 57,74 | 49,86 |
| Nova Colinas | MA | 687 | 51,98 | 46,95 | 61,77 | 47,24 |
| Manoel Urbano | AC | 688 | 51,98 | 53,88 | 59,96 | 42,11 |
| Riachão | MA | 689 | 51,96 | 58,64 | 49,95 | 47,28 |
| Trairão | PA | 690 | 51,94 | 44,61 | 66,69 | 44,54 |
| Brejo Grande do Araguaia | PA | 691 | 51,89 | 54,39 | 53,32 | 47,98 |
| Assis Brasil | AC | 692 | 51,88 | 61,93 | 56,34 | 37,36 |
| Medicilândia | PA | 693 | 51,88 | 48,00 | 58,15 | 49,48 |
| Paulo Ramos | MA | 694 | 51,87 | 53,13 | 52,59 | 49,89 |
| São Mateus do Maranhão | MA | 695 | 51,86 | 53,12 | 54,26 | 48,20 |
| Palmeirante | TO | 696 | 51,85 | 46,64 | 67,00 | 41,91 |
| Governador Nunes Freire | MA | 697 | 51,80 | 59,06 | 52,72 | 43,61 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|-------------------------|----|---------|--------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| Pau d'Arco | PA | 698 | 51,78 | 47,92 | 60,80 | 46,64 |
| Pugmil | TO | 699 | 51,76 | 53,84 | 63,87 | 37,58 |
| Graça Aranha | MA | 700 | 51,76 | 55,14 | 49,29 | 50,84 |
| Lagoa da Confusão | TO | 701 | 51,76 | 52,62 | 56,85 | 45,80 |
| Brasil Novo | PA | 702 | 51,69 | 47,23 | 59,03 | 48,80 |
| Conceição do Lago-Açu | MA | 703 | 51,66 | 51,48 | 60,22 | 43,30 |
| Fortuna | MA | 704 | 51,62 | 54,99 | 47,83 | 52,05 |
| Nova Olinda do Norte | AM | 705 | 51,61 | 54,04 | 57,29 | 43,51 |
| Grajaú | MA | 706 | 51,54 | 55,69 | 55,10 | 43,84 |
| São Vicente Ferrer | MA | 707 | 51,52 | 49,61 | 57,85 | 47,09 |
| Floresta do Araguaia | PA | 708 | 51,46 | 43,82 | 63,98 | 46,58 |
| São Domingos do Capim | PA | 709 | 51,46 | 56,27 | 52,54 | 45,57 |
| Presidente Sarney | MA | 710 | 51,43 | 50,50 | 57,89 | 45,90 |
| Novo Aripuanã | AM | 711 | 51,43 | 52,14 | 55,42 | 46,72 |
| Vila Nova dos Martírios | MA | 712 | 51,37 | 54,91 | 55,06 | 44,16 |
| Afuá | PA | 713 | 51,36 | 53,22 | 52,91 | 47,95 |
| Fonte Boa | AM | 714 | 51,36 | 54,51 | 54,80 | 44,77 |
| Pauini | AM | 715 | 51,34 | 56,54 | 51,67 | 45,80 |
| Morros | MA | 716 | 51,23 | 55,04 | 52,13 | 46,53 |
| Cachocira do Piriá | PA | 717 | 51,23 | 44,13 | 59,94 | 49,61 |
| Centro do Guilherme | MA | 718 | 51,10 | 57,66 | 51,51 | 44,14 |
| Colinas | MA | 719 | 51,04 | 49,13 | 57,52 | 46,49 |
| São Paulo de Olivença | AM | 720 | 50,96 | 51,37 | 56,80 | 44,73 |
| Barra do Ouro | TO | 721 | 50,93 | 50,69 | 61,63 | 40,47 |
| Vitória do Xingu | PA | 722 | 50,91 | 50,77 | 57,26 | 44,71 |
| Capinzal do Norte | MA | 723 | 50,81 | 55,73 | 46,84 | 49,86 |
| Luís Domingues | MA | 724 | 50,80 | 58,85 | 53,90 | 39,64 |
| Goiatins | TO | 725 | 50,79 | 49,00 | 62,32 | 41,05 |
| Monção | MA | 726 | 50,77 | 52,15 | 54,72 | 45,43 |
| Santa Helena | MA | 727 | 50,68 | 49,51 | 56,17 | 46,35 |
| Presidente Vargas | MA | 728 | 50,67 | 49,70 | 55,02 | 47,29 |
| Turilândia | MA | 729 | 50,61 | 51,29 | 54,24 | 46,31 |
| Arame | MA | 730 | 50,59 | 56,03 | 46,51 | 49,24 |
| Envira | AM | 731 | 50,56 | 52,40 | 53,78 | 45,49 |
| Nova Nazaré | MT | 732 | 50,46 | 43,72 | 60,89 | 46,78 |
| Centenário | TO | 733 | 50,44 | 49,16 | 53,35 | 48,81 |
| Brejo de Areia | MA | 734 | 50,32 | 49,46 | 55,71 | 45,80 |

APÊNDICE 1

IPS E DIMENSÕES DOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA EM 2018

| Município | UF | Ranking | IPS Amazônia | Necessidades Humanas Básicas | Fundamentos para o Bem-Estar | Oportunidades |
|----------------------------|----|---------|-----------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------|
| São Domingos do Azeitão | MA | 735 | 50,31 | 50,29 | 55,06 | 45,60 |
| Lábrea | AM | 736 | 50,24 | 58,75 | 51,74 | 40,22 |
| Oliveira de Fátima | TO | 737 | 50,18 | 49,47 | 57,00 | 44,07 |
| Feijó | AC | 738 | 50,16 | 49,37 | 58,37 | 42,74 |
| Garrafão do Norte | PA | 739 | 50,12 | 40,21 | 65,51 | 44,64 |
| Monte Santo do Tocantins | TO | 740 | 50,03 | 46,05 | 60,63 | 43,40 |
| Portel | PA | 741 | 49,95 | 51,34 | 51,70 | 46,80 |
| Matinha | MA | 742 | 49,95 | 53,01 | 53,06 | 43,77 |
| Campinápolis | MT | 743 | 49,93 | 41,16 | 63,33 | 45,32 |
| Tufilândia | MA | 744 | 49,90 | 49,56 | 53,65 | 46,49 |
| Junco do Maranhão | MA | 745 | 49,79 | 46,74 | 56,20 | 46,43 |
| Cumaru do Norte | PA | 746 | 49,79 | 46,49 | 57,77 | 45,10 |
| Acará | PA | 747 | 49,78 | 48,24 | 55,17 | 45,92 |
| Jutaí | AM | 748 | 49,73 | 53,88 | 54,81 | 40,49 |
| Atalaia do Norte | AM | 749 | 49,72 | 49,09 | 54,64 | 45,42 |
| Penalva | MA | 750 | 49,70 | 47,14 | 58,10 | 43,85 |
| São Gabriel da Cachoeira | AM | 751 | 49,69 | 46,20 | 57,97 | 44,89 |
| Mirador | MA | 752 | 49,64 | 49,31 | 53,82 | 45,78 |
| Cachoeira Grande | MA | 753 | 49,59 | 53,09 | 51,28 | 44,40 |
| Nova Esperança do Piriá | PA | 754 | 49,52 | 44,41 | 62,22 | 41,93 |
| Santa Isabel do Rio Negro | AM | 755 | 49,51 | 52,98 | 53,06 | 42,50 |
| Itupiranga | PA | 756 | 49,41 | 48,26 | 56,80 | 43,16 |
| Amarante do Maranhão | MA | 757 | 49,36 | 52,83 | 61,12 | 34,15 |
| Barcelos | AM | 758 | 49,26 | 52,51 | 53,59 | 41,68 |
| Pacajá | PA | 759 | 49,17 | 42,35 | 56,45 | 48,71 |
| São Sebastião do Tocantins | TO | 760 | 49,12 | 49,75 | 56,24 | 41,37 |
| Recursolândia | TO | 761 | 48,85 | 50,41 | 52,78 | 43,37 |
| Eirunepé | AM | 762 | 48,34 | 50,71 | 55,86 | 38,44 |
| Anapu | PA | 763 | 48,30 | 41,39 | 61,80 | 41,69 |
| Santa Rosa do Purus | AC | 764 | 48,29 | 46,84 | 57,05 | 40,98 |
| Uiramutã | RR | 765 | 48,12 | 47,38 | 59,27 | 37,72 |
| Peritoró | MA | 766 | 47,98 | 41,89 | 53,21 | 48,85 |
| Amajari | RR | 767 | 47,71 | 38,67 | 65,75 | 38,70 |
| Jacareacanga | PA | 768 | 47,61 | 50,70 | 53,40 | 38,72 |
| Lagoa Grande do Maranhão | MA | 769 | 47,03 | 50,88 | 46,33 | 43,89 |
| Alto Alegre | RR | 770 | 46,83 | 42,00 | 60,83 | 37,66 |
| Bom Jesus do Araguaia | MT | 771 | 46,43 | 40,26 | 58,78 | 40,27 |
| Jordão | AC | 772 | 45,18 | 43,75 | 52,95 | 38,84 |

APÊNDICE 2

METODOLOGIA PARA O CÁLCULO DO IPS

O cálculo do IPS obedece à metodologia elaborada pela SPI, detalhada no relatório IPS Amazônia 2014 (Santos *et al.*, 2014). Os 12 componentes da estrutura do índice contêm 43 indicadores selecionados pelo Imazon em 2014 (Quadros 1 a 3), incluídos nas três dimensões. O IPS corresponde à média simples dos valores de progresso social dessas três dimensões. Por sua vez, cada dimensão corresponde à média simples dos índices obtidos dos quatro componentes que cada uma possui. A ACP entre os indicadores resultou no peso obtido para cálculo dos índices de cada componente.









Os seguintes passos foram necessários para que a comparabilidade entre as versões do IPS 2014 e 2018 fosse possível:

- Realizar os mesmos ajustes em alguns indicadores ocorridos no IPS 2014, transformando-os da unidade original para ordinal, a fim de evitar que os valores discrepantes distorcessem os pesos na análise fatorial de alguns componentes.
- Estimar valores de indicadores para alguns municípios recorrendo-se a um processo de regressão aplicado no nível dos componentes. Em situações excepcionais, estimativas qualitativas e por grupo de corte são aplicadas. Limitar a regressão aos indicadores dos componentes permite preservar o sinal fornecido pelo indicador ao cálculo da análise fatorial do componente.
- Outros ajustes: máximo e mínimo em indicadores atualizados dos componentes *nutrição e cuidados médicos básicos* e *segurança pessoal*; ajustes de categorização de indicadores dos componentes *acesso à comunicação e informação* e *tolerância e inclusão*.
- As análises *Kaiser-Meyer-Olkin* (KMO) e alfa de Cronbach verificaram a validade e confiabilidade dos indicadores para cada componente entre os indicadores atualizados. Em geral, os valores obtidos para 2018 assemelharam-se aos de 2014, com exceção do alfa de Cronbach do componente *nutrição e cuidados médicos básicos*.
- Os pesos obtidos nas ACP para os indicadores para o cálculo do índice em 2014 são os mesmos para a versão 2018.
- Os indicadores não atualizados, provenientes das pesquisas do Censo do IBGE 2010 e do Atlas de Desenvolvimento Humano do Pnud e Ipea a nível municipal foram mantidos. Portanto, os índices dos respectivos componentes são iguais aos do IPS 2014.
- Para elaboração dos *scorecards* e análise da relação IPS e desenvolvimento econômico, manteve-se o uso do indicador econômico renda per capita proveniente do Censo 2010 do IBGE.

APÊNDICE 3

FONTES E DEFINIÇÕES DOS INDICADORES

Quadro 1. Detalhamento dos indicadores da dimensão *Necessidades Humanas Básicas* do IPS Amazônia.







| Dimensão | Componente | Indicador | Definição | Unidade | Ano | Link website | Fonte | Atualizado? |
|------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|--|------|---|---------------------|---|
| Necessidades Humanas Básicas | Nutrição e Cuidades Médicos Básicos | Mortalidade infantil até 1 ano | Número de crianças que não sobrevivem ao quinto ano de vida. | Óbitos por mil nascidos vivos | 2010 | is.gd/RywdO2 | Pnud e Ipea |  |
| | | Mortalidade materna | Número de mulheres que morrem por qualquer causa relacionada ou agravada pela gravidez, no parto ou até 42 dias após o término da gestação. | Óbitos maternos por 100 mil nascidos vivos | 2016 | Óbitos maternos: is.gd/a98yuB Nascidos vivos: is.gd/yeTEUC | |  |
| | | Mortalidade por doenças infecciosas | Taxa de mortalidade causada por diversas doenças infecciosas somadas (tuberculose, HIV/Aids, malária, dengue, hanseníase, hepatite B, hepatite C, doença de Chagas, entre outras doenças). | Óbitos por 100 mil habitantes | 2016 | Óbitos: https://is.gd/uPFc2Q População 2016: https://is.gd/H8qQk | Ministério da Saúde |  |
| | | Mortalidade por desnutrição | Taxa de mortalidade da população devido à falta de ingestão de alimentos. | Óbitos por 100 mil habitantes | 2016 | Óbitos: is.gd/uPFc2Q População 2016: https://is.gd/H8qQk | |  |
| | | Subnutrição | População de todas as idades que está abaixo do peso ideal e Índice de Massa Corporal (IMC). | % da população | 2017 | is.gd/t8P1c2 | |  |
| | Água e Saneamento | Abastecimento de água | População com serviço de abastecimento de água por rede geral de distribuição. | % da população | 2010 | http://is.gd/F0t1Ee | |  |
| | | Esgotamento sanitário | População com saneamento básico, incluindo os sistemas de esgoto canalizado e fossas sépticas. | % da população | 2010 | http://is.gd/F0t1Ee | |  |
| | | Saneamento rural | Diferença entre o percentual da população rural com instalações de água e o percentual médio da população rural com instalações de água do grupo de 30 municípios com população rural similar. | Diferença entre a % da população rural com acesso à água | 2010 | http://is.gd/F0t1Ee | IBGE |  |

 Indicadores atualizados  Indicadores do Censo do IBGE ou Pnud/Ipea

APÊNDICE 3

FONTES E DEFINIÇÕES DOS INDICADORES

Quadro 1. Detalhamento dos indicadores da dimensão *Necessidades Humanas Básicas* do IPS Amazônia. (Continuação.)







| Dimensão | Componente | Indicador | Definição | Unidade | Ano | Link website | Fonte | Atualizado? | |
|------------------------------|-------------------|---------------------------|---|---|--|---|---|---|---|
| Necessidades Humanas Básicas | Moradia | Acesso à energia elétrica | População que vive em domicílios particulares permanentes com iluminação elétrica. | % da população | 2010 | is.gd/RywdO2 | Pnud e Ipea |  | |
| | | Coleta de lixo | População que vive em domicílios particulares permanentes com coleta de lixo. | % da população | 2010 | http://is.gd/F0HFEc | IBGE |  | |
| | | Moradia adequada | Pessoas que vivem em domicílios particulares permanentes cujas paredes são de alvenaria ou de madeira aparelhada. | % da população | 2010 | is.gd/RywdO2 | Pnud e Ipea |  | |
| | Segurança Pessoal | Assassinatos de jovens | | Número de homicídios de pessoas na faixa etária de jovens (até 24 anos) definida como a morte deliberadamente infligida a uma pessoa por outra pessoa. | Óbitos por 100 mil habitantes. Pontuados em uma escala de 1-6: 1 = 0 2 = 1 - 6 3 = 6 - 10 4 = 10 - 20 5 = 20 - 40 6 > 40 | 2016 | is.gd/uPFc2Q População 2016: is.gd/H8qJQk | |  |
| | | | | | | | | | |
| | | Homicídios | | Número de homicídios definido como a morte deliberadamente infligida a uma pessoa por outra pessoa. | Óbitos por 100 mil habitantes. Pontuados em uma escala de 1-6: 1 = 0 2 = 1 - 6 3 = 6 - 10 4 = 10 - 20 5 = 20 - 40 6 > 40 | 2016 | is.gd/uPFc2Q População 2016: is.gd/H8qJQk | Ministério da Saúde |  |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | Mortes no trânsito | | Taxa de mortes por acidente no trânsito. Acidente de trânsito é todo acidente com veículo acontecido na via pública. Nos acidentes de trânsito são excluídos acidentes por água e os acidentes de transporte aéreo ou espacial. | Óbitos por 100 mil habitantes | 2016 | is.gd/uPFc2Q População 2016: is.gd/H8qJQk | |  |
| | | | | | | | | | |

 Indicadores atualizados  Indicadores do Censo do IBGE ou Pnud/Ipea

APÊNDICE 3

FONTES E DEFINIÇÕES DOS INDICADORES

Quadro 2. Detalhamento dos indicadores da dimensão *Fundamentos para o Bem-Estar do IPS Amazônia*.

| Dimensão | Componente | Indicador | Definição | Unidade | Ano | Link website | Fonte | Atualizado? |
|------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|--|---|------|--|--------------|---|
| Fundamentos para o Bem-Estar | Acesso ao conhecimento básico | Acesso ao ensino fundamental | Razão entre o número de pessoas entre 6 e 17 anos frequentando o ensino básico e a população total dessa mesma faixa etária multiplicado por 100. | % de frequência líquida ao ensino fundamental | 2010 | is.gd/RyvwdO2 | |  |
| | | Acesso ao ensino médio | Razão entre o número de pessoas na faixa etária de 15 a 17 anos frequentando o ensino médio regular seriado e a população total dessa mesma faixa etária multiplicado por 100. As pessoas de 15 a 17 anos frequentando a 4ª série do ensino médio foram consideradas como já tendo concluído esse nível de ensino. | % de frequência líquida ao ensino médio | 2010 | is.gd/RyvwdO2 | Pnud e Ipeca |  |
| | | Analfabetismo | Razão entre a população de 15 anos ou mais de idade que não sabe ler nem escrever um bilhete simples. | % da população de 15 anos ou mais | 2010 | is.gd/RyvwdO2 | |  |
| | | Qualidade da educação | O Ideb é um indicador criado pelo governo federal para medir a qualidade do ensino nas escolas. É calculado a partir da taxa de rendimento escolar (aprovação) e o desempenho médio nas provas aplicadas pelo Inep. | Ideb (0-10) | 2015 | ideb.inep.gov.br/ | Inep |  |
| | | Conexão de dados de internet móvel | Taxa de conexão: avalia até que ponto o consumidor pode acessar a internet de rede de dados por celular. | % de conexão efetuadas com sucesso. Pontuados em uma escala de 0-5. 0 = 2% 1 = 2% - 79% 2 = 80% - 96% 3 = 96% - 98% 4 = 98% - 99% 5 = 99% - 100 | 2017 | is.gd/A1J5TG | |  |
| | Acesso à informação e comunicação | Conexão de voz | Taxa de conexão de voz: avalia até que ponto o consumidor pode acessar a rede de voz para fazer chamadas em seu telefone celular. | % de ligações realizadas com sucesso. Pontuados em uma escala de 1-5. 1 = 49% - 79% 2 = 80% - 96% 3 = 96% - 98% 4 = 98% - 99% 5 = 99% - 100 | 2017 | is.gd/A1J5TG | Anatel |  |



Indicadores atualizados














Indicadores do Censo do IBGE, ou Pnud e Ipeca

APÊNDICE 3

FONTES E DEFINIÇÕES DOS INDICADORES

Quadro 2. Detalhamento dos indicadores da dimensão *Fundamentos para o Bem-estar do IPS Amazônia. (Continuação).*

| Dimensão | Componente | Indicador | Definição | Unidade | Ano | Link website | Fonte | Atualizado? |
|--------------------------|----------------------------|---------------------------------------|---|-------------------------------|------------------|--|------------------------|---|
| Fundamentos do Bem-estar | Saúde e bem-estar | Expectativa de vida ao nascer | Número médio de anos que as pessoas deverão viver a partir do nascimento se permanecerem constantes ao longo da vida. O nível e o padrão de mortalidade por idade prevalecente no ano do Censo. | Anos | 2010 | is.gd/RywdO2 | Pnud e Ipea |  |
| | | Mortalidade por doenças crônicas | Mortalidade por doenças cardíacas, diabetes e câncer ocorridos. Capítulo CID-10: II. Neoplasias (tumores); Lista Morb CID-10: Doença reumática crônica do coração, hipertensão essencial (primária), outras doenças hipertensivas, infarto agudo do miocárdio, outras doenças isquêmicas do coração, diabetes mellitus. Dados somente referente à morbidade hospitalar. | Óbitos por 100 mil habitantes | 2016 | Óbitos: is.gd/uPFe2Q População 2016: is.gd/H8qlQk | Ministério da Saúde |  |
| | | Mortalidade por doenças respiratórias | Mortes por doenças respiratórias. | Óbitos por 100 mil habitantes | 2016 | Óbitos: is.gd/uPFe2Q População 2016: is.gd/H8qlQk | Ministério da Saúde |  |
| | | Obesidade | Pessoas com obesidade por faixa de idade. Corresponde à população com índice de massa corporal (IMC) de 30 kg/m ² ou superior (estimativa por idade) de ambos os sexos. | % da população | 2017 | is.gd/t8P1e2 | |  |
| | | Suicídio | Taxa de mortalidade por suicídio. Corresponde ao número de mortes devido à lesão autoprovocada intencionalmente. | Óbitos por 100 mil habitantes | 2016 | Óbitos: is.gd/uPFe2Q População 2016: is.gd/H8qlQk | |  |
| | Qualidade do meio ambiente | Área degradada | A percentagem de cobertura municipal com solo exposto, pasto sujo, pasto degradado, área minerada e desmatada. | % | 2014 | is.gd/ijjLxH | Inpe e Embrapa |  |
| | | Áreas Protegidas | Percentual de Áreas Protegidas (Unidades de Conservação, Terras Indígenas) do município. | % | 2017 | is.gd/Dkkkdy | ISA |  |
| | | Desmatamento acumulado | Desmatamento total: estimativas de desmatamento geradas pelo Prodes com base no mapeamento anual de um grande conjunto de imagens de satélite Landsat 5/TM ou similares, cobrindo toda a extensão da Amazônia. | % | 2017 | is.gd/VFtXPP | Inpe |  |
| | | Desmatamento recente | O percentual da diferença entre o desmatamento total e desmatamento recente (últimos três anos disponíveis: 2010, 2011, 2012). | % | 2015, 2016, 2017 | is.gd/VFtXPP | Inpe |  |
| | | Desperdício de água | Percentual de Áreas Protegidas (Unidades de Conservação, Terras Indígenas) do município. | % | 2016 | is.gd/SMeH5i | Ministério das Cidades |  |

 Indicadores atualizados



Indicadores do Censo do IBGE ou Pnud/Ipea

APÊNDICE 3

FONTES E DEFINIÇÕES DOS INDICADORES

Quadro 3. Detalhamento dos indicadores da dimensão *Oportunidades* do IPS Amazônia.

| Dimensão | Componente | Indicador | Definição | Unidade | Ano | Link website | Fonte | Atualizado? |
|--------------|----------------------------|-------------------------------------|---|---|------|---|---------------------|-------------|
| Oportunidade | Direitos individuais | Diversidade partidária | Diversidade partidária. Porcentagem de partidos eleitos sobre partidos que participaram das últimas eleições municipais. | % | 2016 | is.gd/LrQwwe | TSE | |
| | | Mobilidade urbana | Taxa de existência de ônibus. | Número de ônibus por mil habitantes | 2017 | is.gd/9evGS1 | Detran | |
| | | Pessoas ameaçadas | Taxa de ameaçados de morte. | Número de ameaçados de morte por 100 mil habitantes | 2016 | is.gd/uegKus | CPT | |
| | Liberdades individuais | Acesso à cultura, lazer e esporte | Existência no município de uma biblioteca, teatro, centro cultural ou estruturas dos esportivos a fim de promover a cultura e esporte para as pessoas no município. | Catagórica (0 = nenhuma estrutura, 1 = uma, 2 = duas, 3 = três, 4 = todas as estruturas) | 2014 | is.gd/2ONIZI | IBGE | |
| | | Gravidez na infância e adolescência | Mulheres até 17 anos de idade que tiveram filhos. | % de mulheres | 2010 | is.gd/RywdO2 | | |
| | | Trabalho infantil | Crianças entre 10 e 14 anos de idade que são economicamente ativas. | % da população entre 10 a 14 anos | 2010 | is.gd/RywdO2 | Pnud e Ipea | |
| | | Vulnerabilidade familiar | Mulheres que são responsáveis pelo domicílio, que não têm o ensino fundamental completo e têm pelo menos 1 filho de idade inferior a 15 anos morando no domicílio. | % de mães | 2010 | is.gd/RywdO2 | | |
| | Tolerância e inclusão | Desigualdade racial na educação | População de 15 anos ou mais de idade das raças negras e pardas que concluiu pelo menos o ensino fundamental. | % da população com 15 anos ou mais | 2010 | is.gd/RywdO2 | IBGE | |
| | | Violência contra a mulher | Casos de violência doméstica, sexual e outras violências contra as mulheres. | Casos por 100 mil habitantes | 2014 | is.gd/9myrVH | Ministério da Saúde | |
| | | Violência contra indígenas | Casos de qualquer tipo de violência contra os povos indígenas. | Casos por mil indígenas. Pontuados em uma escala de 1-3. 1 = 0 - 20 2 = 21 - 40 3 > 40 | 2016 | is.gd/9qVBn2 | Cimi | |
| | Acesso à educação superior | Educação feminina | Mulheres de 15 anos ou mais com ensino fundamental completo ou mais. | % da população feminina com 15 anos ou mais | 2010 | is.gd/RywdO2 | IBGE | |
| | | Frequência ao ensino superior | Pessoas na faixa etária de 18 a 24 anos frequentando o ensino superior (graduação, especialização, mestrado ou doutorado). | % da população entre 18-24 anos | 2010 | is.gd/RywdO2 | | |
| | | Pessoas com ensino superior | População de 25 anos ou mais de idade que concluiu pelo menos a graduação do ensino superior. | % da população com mais de 25 anos | 2010 | is.gd/RywdO2 | Pnud e Ipea | |

Indicadores atualizados



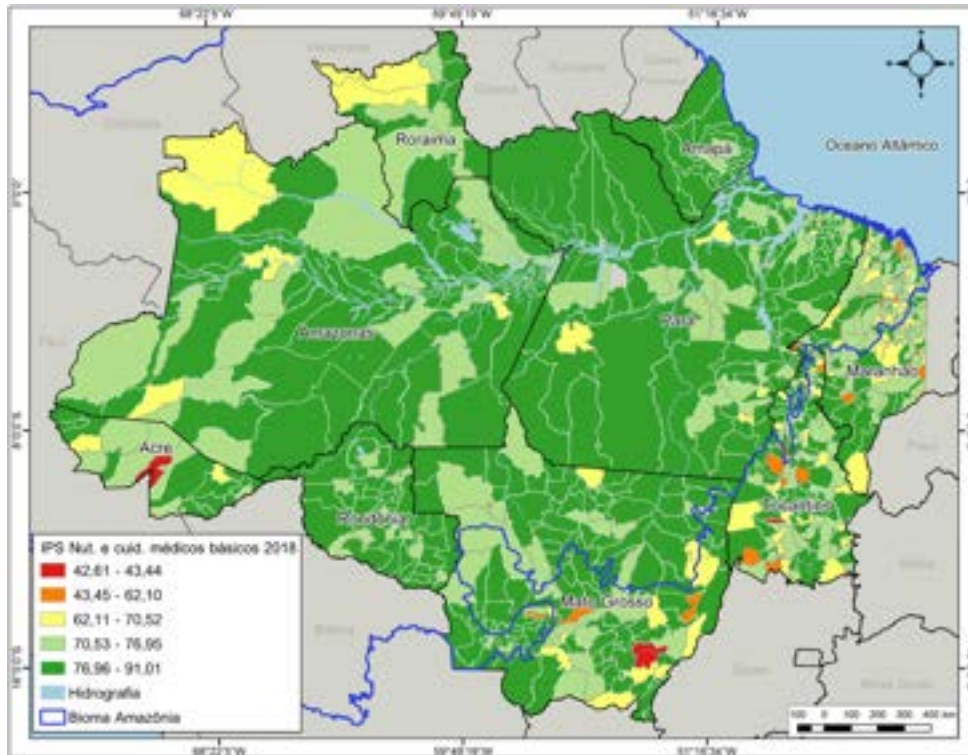
Indicadores do Censo do IBGE ou Pnud/Ipea

APÊNDICE 4

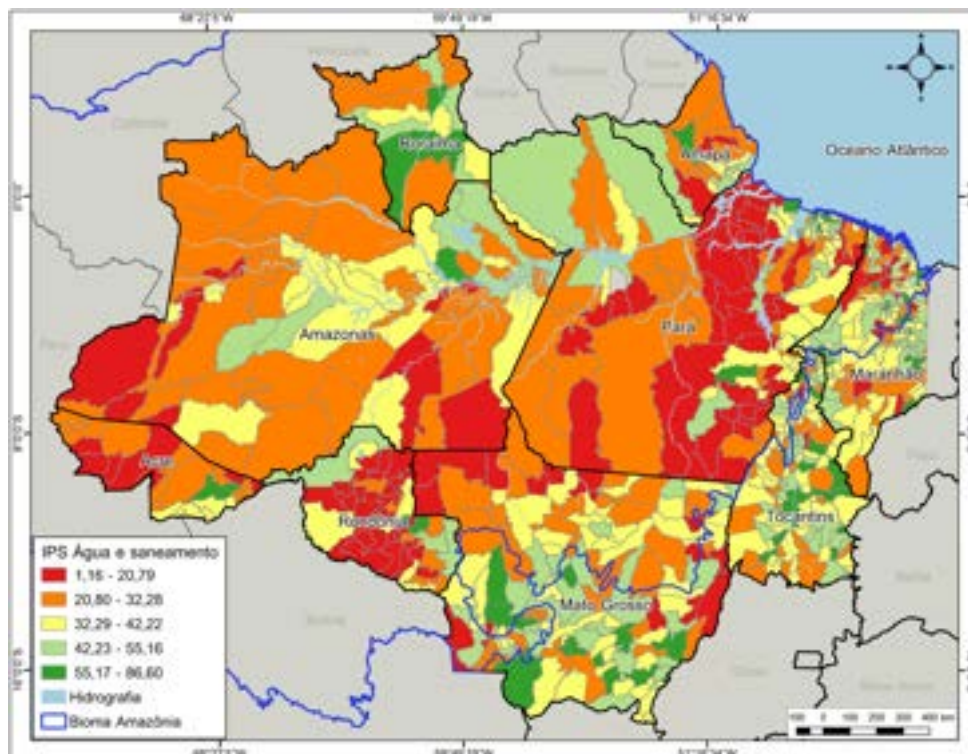
OS COMPONENTES DO IPS NOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA 2018

DIMENSÃO 1. NECESSIDADES HUMANAS BÁSICAS

Nutrição e cuidados médicos básicos



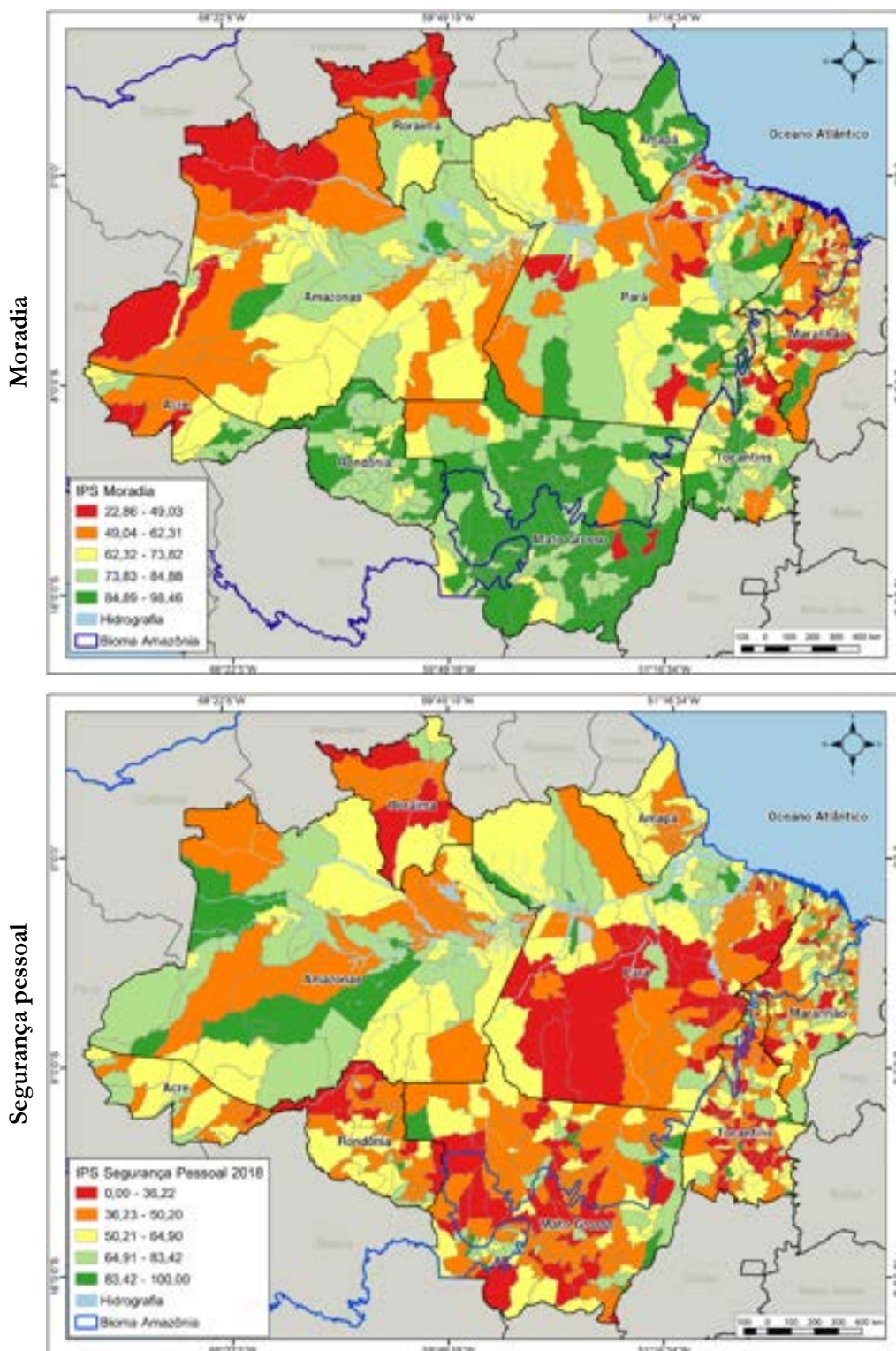
Água e saneamento



APÊNDICE 4

OS COMPONENTES DO IPS NOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA 2018

DIMENSÃO 1. NECESSIDADES HUMANAS BÁSICAS

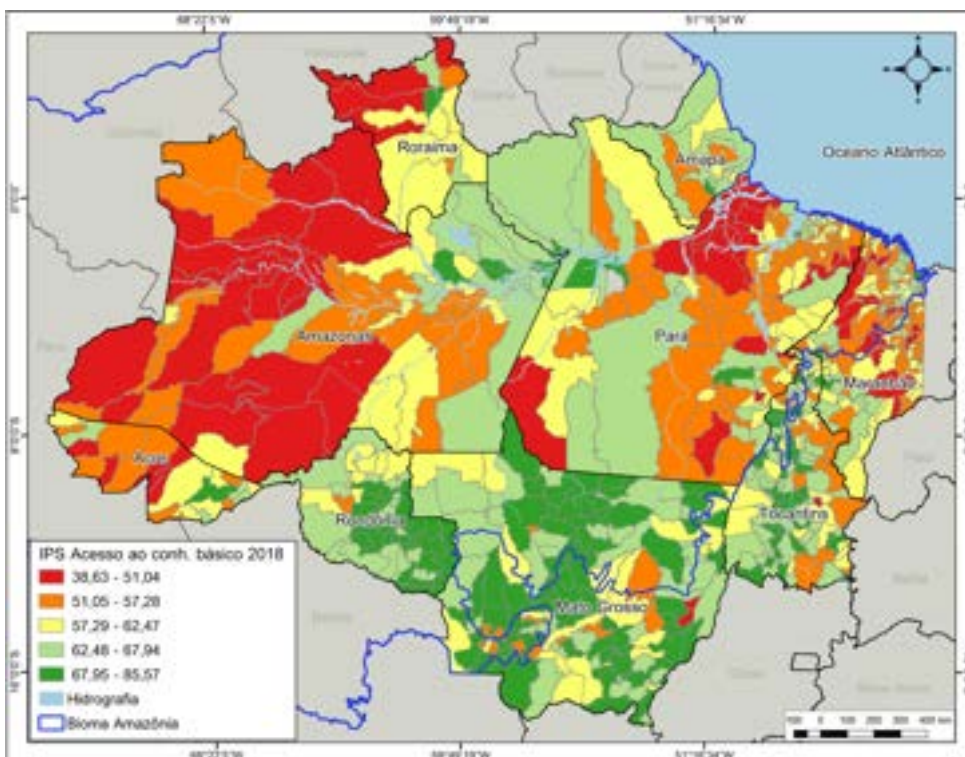


APÊNDICE 4

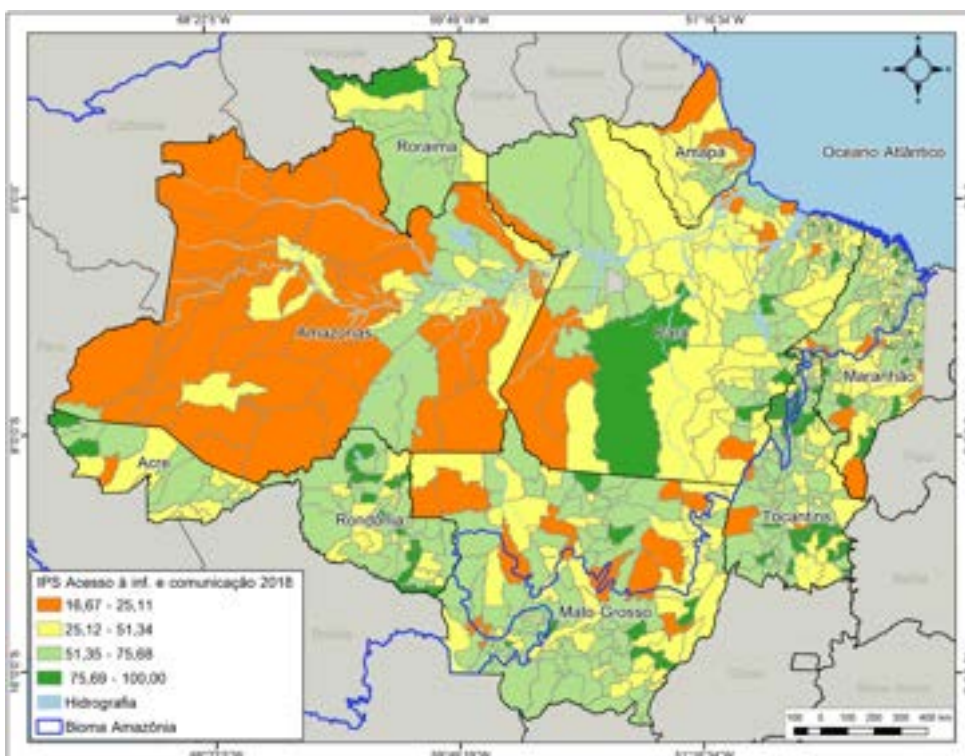
OS COMPONENTES DO IPS NOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA 2018

DIMENSÃO 2. FUNDAMENTOS PARA O BEM-ESTAR

Acesso ao conhecimento básico



Acesso à informação e comunicação

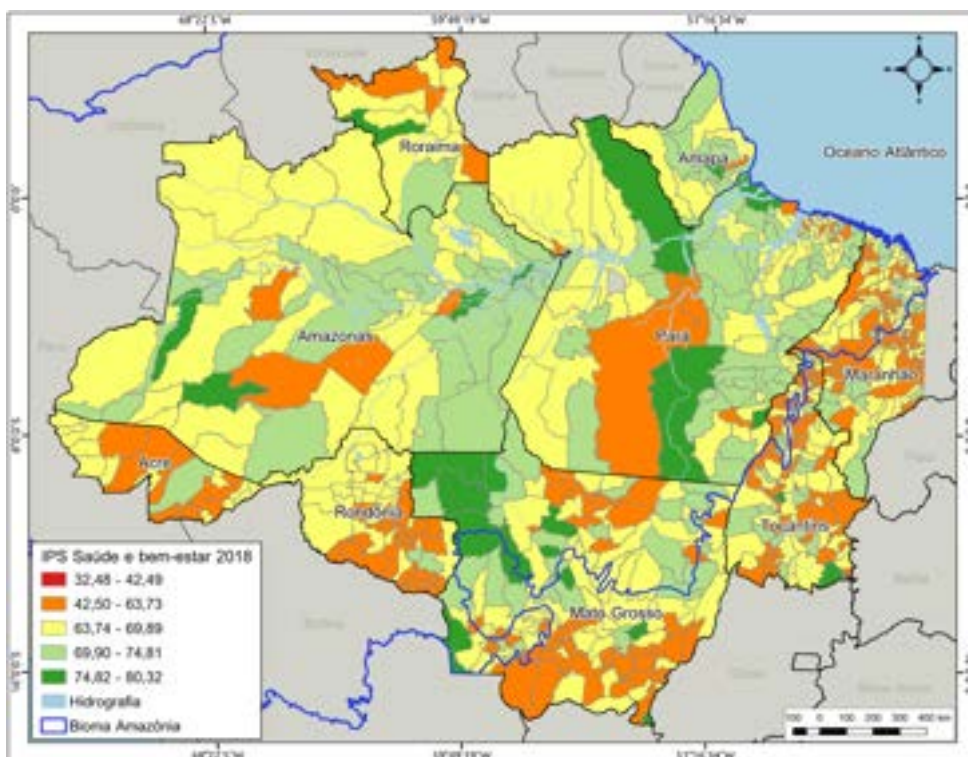


APÊNDICE 4

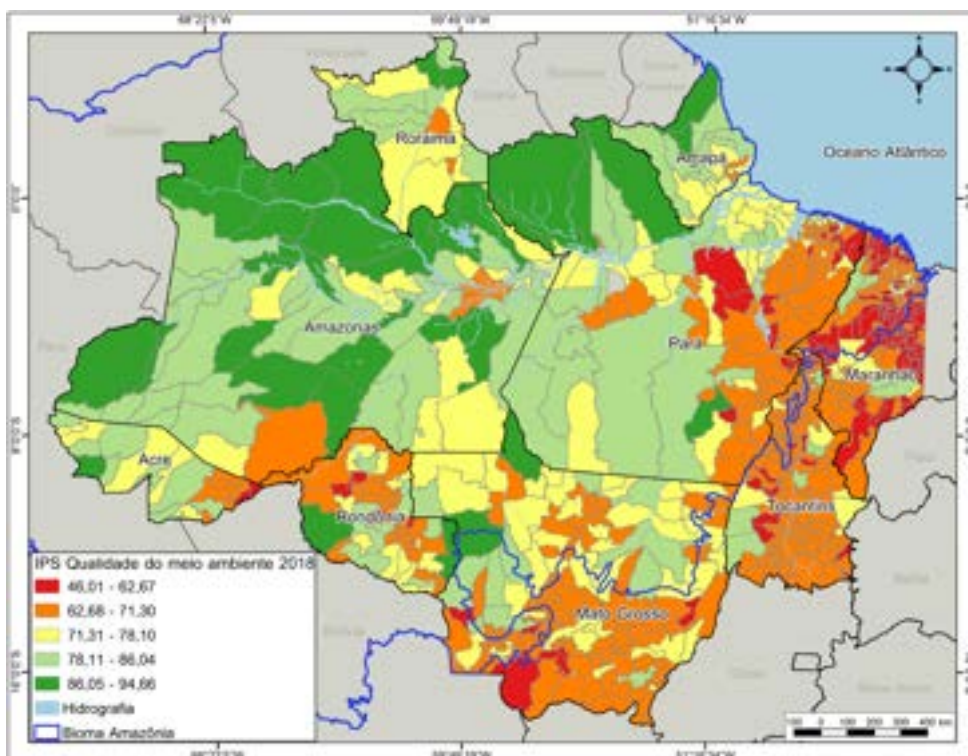
OS COMPONENTES DO IPS NOS MUNICÍPIOS DA AMAZÔNIA 2018

DIMENSÃO 2. FUNDAMENTOS PARA O BEM-ESTAR

Saúde e bem-estar



Qualidade do meio ambiente

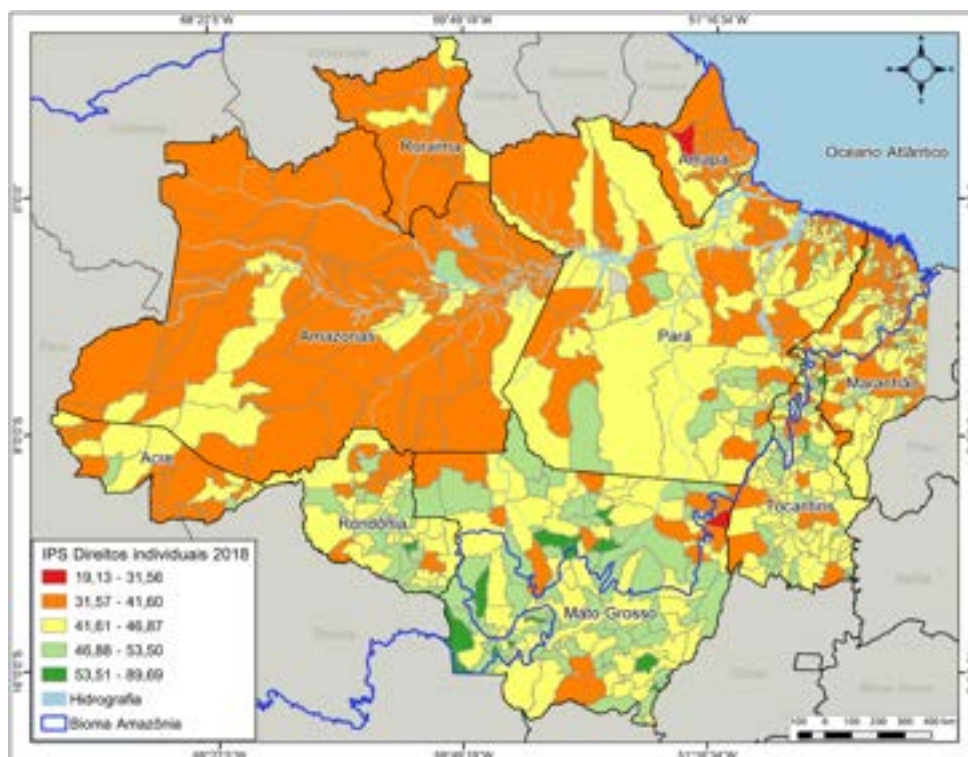


APÊNDICE 4

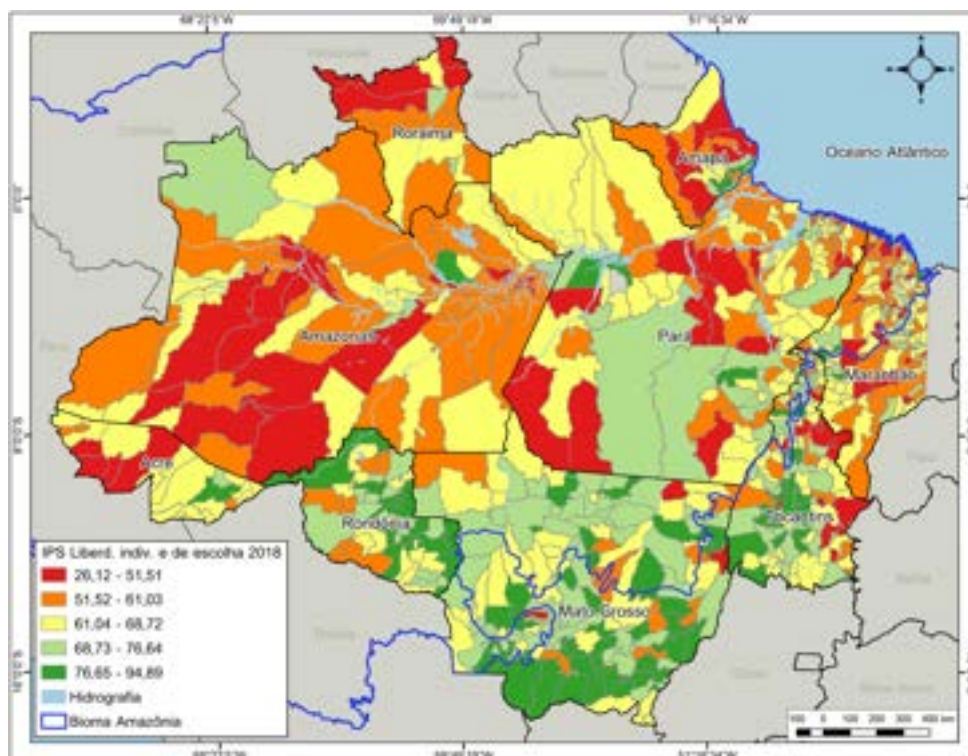
Os componentes do IPS nos municípios da Amazônia 2018

DIMENSÃO 3. OPORTUNIDADES

Direitos individuais



Liberdade individual e de escolha

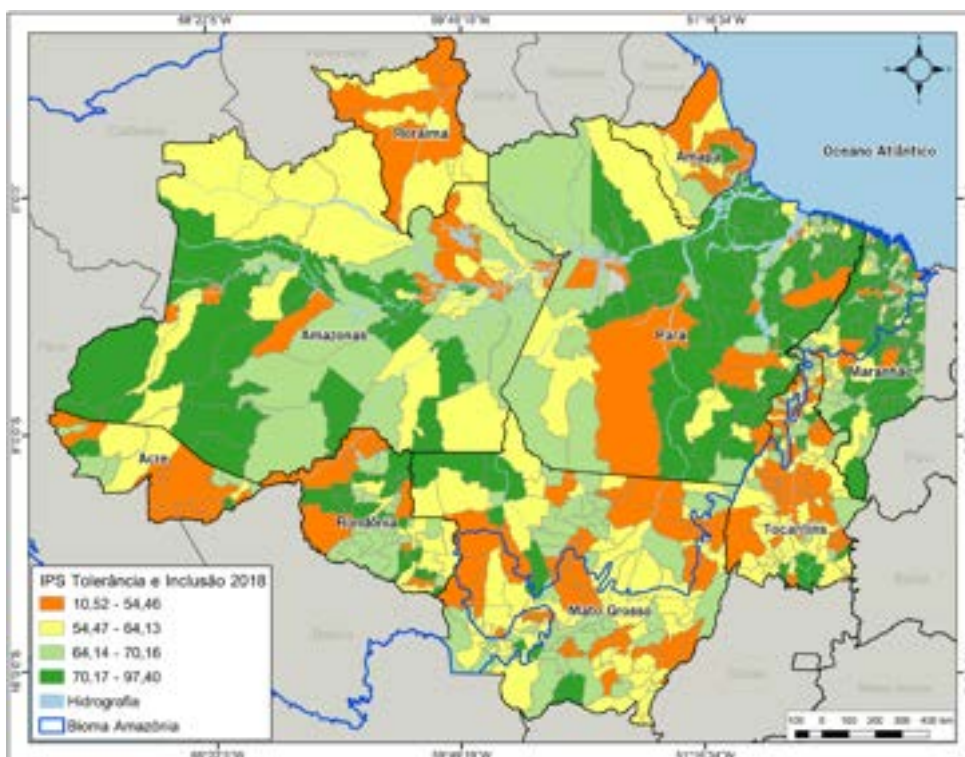


APÊNDICE 4

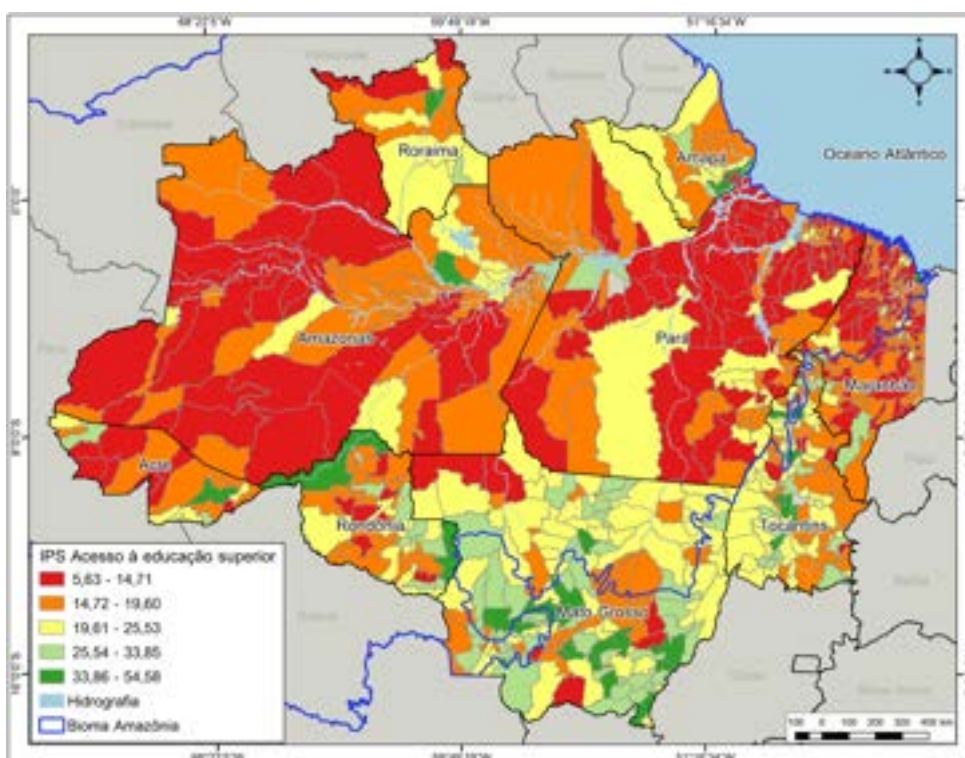
Os componentes do IPS nos municípios da Amazônia 2018

DIMENSÃO 3. OPORTUNIDADES

Tolerância e inclusão



Acesso à educação superior





ISBN 978-85-86212-99-4



Iniciativa e realização:



#PROGRESSO
SOCIAL
BRASIL

Em parceria com:

SOCIAL
PROGRESS
IMPERATIVE

Fundación
Avina

Apoio:

IBIRAPITANGA